

PROTOKÓŁ
Z XXVII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO NA LATA 2014-2020
z dnia 15 września 2020 r.

XXVII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (KM RPOWŚ 2014-2020) odbyło się w dniu 15 września 2020 roku w siedzibie Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach, z inicjatywy **Przewodniczącego Komitetu Monitorującego - Marszałka Województwa Świętokrzyskiego - Pana Andrzeja Bętkowskiego**. Posiedzenie Komitetu odbyło się w trybie stacjonarnym oraz w formie wideokonferencji.

W posiedzeniu uczestniczyło łącznie 28 osób, w tym 23 osoby stanowili stali Członkowie oraz Zastępcy. Spośród stałych Członków oraz Zastępców - 21 osób posiadało prawo głosu (14 osób na posiedzeniu stacjonarnym oraz 7 na wideokonferencji). Natomiast w charakterze Obserwatorów bez prawa do głosowania w obradach stacjonarnych Komitetu Monitorującego - wzięły udział 2 osoby, a w wideokonferencji uczestniczyło 3 przedstawiciele z Komisji Europejskiej (w tym: 1 osoba w ramach Funkcji doradczej i 2 ekspertów z zakresu przedsiębiorczości).

Imienna lista wszystkich uczestników spotkania stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja stanu wdrażania RPOWŚ 2014-2020.
4. Przedstawienie działań Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, podejmowanych w ramach RPOWŚ 2014-2020 w związku z przeciwdziałaniem pandemii COVID-19.
5. Omówienie aktualnego stanu prac nad Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+.
6. Sprawy różne.
7. Podsumowanie posiedzenia.

I. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości.

Obradom XXVII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020 przewodniczył **Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020 Pan Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego.**

Pan **Marszałek** powitał wszystkich Członków Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2014-2020, zarówno obecnych na posiedzeniu stacjonarnym, jak i uczestniczących w wideokonferencji oraz potwierdził quorum.

II. Przyjęcie porządku obrad.

W związku z zapytaniem, dot. uwag do zaproponowanego porządku obrad, Pani **Katarzyna Szumielewicz z Komisji Europejskiej** poinformowała, iż Pan **Marek Gołota** będzie nowym opiekunem naszego regionu oraz zaproponowała, w związku z obecnością online Pana Andrzeja Urbanika – specjalisty od instrumentów finansowych i kapitału obrotowego, aby w pierwszym punkcie przedstawić informacje dot. przyszłego naboru na kapitał obrotowy dla MŚP.

Następnie Pan **Marszałek** przedstawił nowy porządek obrad, tj.:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Omówienie wyników naboru w ramach Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne.
4. Omówienie zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanych szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne.
6. Prezentacja stanu wdrażania RPOWŚ 2014-2020.
7. Przedstawienie działań Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, podejmowanych w ramach RPOWŚ 2014-2020 w związku z przeciwdziałaniem pandemii COVID-19

8. Omówienie aktualnego stanu prac nad Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+.
9. Sprawy różne.
10. Podsumowanie posiedzenia.

W tym miejscu głos zabrała Pani **Anna Mikołajczyk z Fundacji PEStka**, która chciała się upewnić, iż podczas posiedzenia zostaną przedstawione odpowiedzi na zadane przez nią drogą mailową pytania dot. Działania 2.5 oraz konkursów dot. kryteriów, które były przedmiotem ostatniego trybu obiegowego. Pan **Jacek Sulek - Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju UMWŚ** poinformował, iż częściowa informacja jest przygotowana, gdyż ostatni nabór w ramach Działania 2.5 jeszcze się nie zakończył, trwa ocena wniosków. W przypadku konkursów w ramach Poddziałania 9.2.1 i 9.2.2 informacje zostaną przedstawione.

Następnie, odbyło się głosowanie za wprowadzeniem do porządku obrad nowych punktów, dot. Działania 2.5, w wyniku którego 19 osób było ZA przyjęciem zmian do porządku obrad (13 osób stacjonarnie + 6 osób online), 0 PRZECIW oraz 0 WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ.

Dalej odbyło się głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad, w wyniku którego 20 osób było ZA przyjęciem zmian do porządku obrad (14 osób stacjonarnie + 6 osób online), 0 PRZECIW oraz 0 WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ.

III. Omówienie wyników naboru w ramach Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne.

Wyniki naboru w ramach Działania 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne*, przedstawił Pan **Jacek Sulek - Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju UMWŚ**. Pan Dyrektor wyjaśnił, iż Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, w ramach wsparcia bieżącej działalności MŚP dotkniętych skutkami pandemii, przygotowało jednolite zasady dla wszystkich regionów i wynegocjowało je z Komisją Europejską. Przy czym, kilka regionów uruchomiło wsparcie dla firm, jeszcze przed opracowaniem przez Ministerstwo nowych zasad, np. województwo małopolskie. Te jednolite warunki brzmiały, m.in. tak, że o pomoc mogą ubiegać się mikro i małe przedsiębiorstwa, które odnotowały spadek przychodów ze sprzedaży o min. 30% przynajmniej w ciągu jednego miesiąca (z okresu marzec – czerwiec 2020r.)

w stosunku do miesiąca poprzedniego, bądź też miesiąca tożsamego roku poprzedniego. Drugie założenie było takie, iż firma nie mogła być w trudniej sytuacji na dzień 31 grudnia 2019 r., natomiast po tym dniu mogła znaleźć się w trudniej sytuacji lub sytuacji nagłego braku płynności finansowej. Większość regionów zastosowała również kryterium terminu złożenia wniosków. Następnie Pan Dyrektor omówił problemy z serwerami UMWŚ, podczas pierwszego naboru wniosków. W związku z awarią serwerów Urzędu nabór wniosków został anulowany. Po usunięciu awarii ogłoszono drugi nabór, w którym zastosowano zmienione kryteria wyboru projektów. Zmiana polegała na tym, że dostępna alokacja została podzielona na dwie części, 20 mln zł na schemat A i 20 mln zł na schemat B. W ramach schematu A o wsparcie ubiegać się mogli przedsiębiorcy, którzy na dzień 31 grudnia 2019 r. prowadzili i nadal prowadzą jako przeważającą działalność gospodarczą (kod PKD zgodnie z odpowiednimi rejestrami), wymienioną w Rozdziale 4 §5 ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* oraz Rozdziale 4 §8. ust. 1. pkt. 1) *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii*, tj.: podklasa 56.10.A, podklasa 82.30.Z, dział 90.0, dział 93.0, podklasa 59.14.Z, podklasa 56.30, podklasa 96.02.Z, podklasa 96.09.Z, podklasa 96.04.Z, dział 55. Natomiast w ramach schematu B o wsparcie ubiegać się mogli przedsiębiorcy, którzy na dzień 31 grudnia 2019 r. prowadzili i nadal prowadzą jako przeważającą (zgodnie z odpowiednimi rejestrami) działalność gospodarczą inną niż wskazaną w schemacie A. O przyjęciu wniosków do oceny decydowała kolejność zgłoszeń. Zastosowano zasadę, iż do oceny przyjmowano wnioski do 200% wartości alokacji przeznaczanej na wsparcie przedsiębiorstw w danym schemacie.

Następnie Pan Dyrektor przedstawił dane statystyczne, dot. drugiego naboru w ramach Działania 2.5, o które prosiła Pani Anna Mikołajczyk – Fundacja Pestka.

Dane statystyczne dotyczące złożonych wniosków, dot. procentowego spadku obrotów zadeklarowanych we wniosku w przedziałach: 30-40%, 40-50%, 50-60%, 60-70%, 70-80%, 80-90%, 90-100% z podziałem na:

Schemat A - podlegające ocenie:

- a. 30-40%: 18 (1,39%)
- b. 40-50%: 48 (3,72%)
- c. 50-60%: 79 (6,12%)
- d. 60-70%: 150 (11,62%)
- e. 70-80%: 355 (27,5%)
- f. 80-90%: 275 (21,3%)

g. 90-100%: 350 (27,11%)

Schemat B - podlegające ocenie:

a. 30-40%: 84 (7,13%)

b. 40-50%: 157 (13,33%)

c. 50-60%: 168 (14,26%)

d. 60-70%: 192 (16,3%)

e. 70-80%: 151 (12,82%)

f. 80-90%: 157 (13,33%)

g. 90-100%: 252 (21,39%)

Schemat A - niepodlegające ocenie:

a. 30-40%: 27 (2,21%)

b. 40-50%: 65 (5,32%)

c. 50-60%: 68 (5,56%)

d. 60-70%: 138 (11,29%)

e. 70-80%: 317 (25,94%)

f. 80-90%: 258 (21,11%)

g. 90-100%: 321 (26,27%)

Schemat B - niepodlegające ocenie:

a. 30-40%: 695 (6,78%)

b. 40-50%: 1238 (12,07%)

c. 50-60%: 1360 (13,26%)

d. 60-70%: 1501 (14,64%)

e. 70-80%: 1580 (15,41%)

f. 80-90%: 1248 (12,17%)

g. 90-100%: 2364 (23,05%)

Dane dot. udziału procentowego jednoosobowych firm, nie zatrudniających pracowników w poszczególnych obszarach:

Jednoosobowa działalność (ilość zatrudnionych = 1):

1. Schemat A podlegające ocenie: 939 – 72,73%

2. Schemat B podlegające ocenie: 791 – 67,15%

3. Schemat A niepodlegające ocenie: 955 – 78,15%

4. Schemat B niepodlegające ocenie: 7503 – 73,16%

Wskazanie liczbowo lub procentowo z podziałem na poszczególne gminy województwa dot.:

Schemat A podlegające ocenie:

Nazwa Gminy	Liczba złożonych wniosków	% ogólnej liczby złożonych wniosków
Kielce	419	32,46
Ostrowiec Świętokrzyski	70	5,42
Busko-Zdrój	54	4,18
Sandomierz	54	4,18
Starachowice	51	3,95
Skarżysko-Kamienna	45	3,49
Końskie	43	3,33
Jędrzejów	38	2,94
Staszów	34	2,63
Pińczów	22	1,7
Daleszyce	20	1,55
Morawica	19	1,47
Piekoszów	19	1,47
Górno	16	1,24
Chęciny	15	1,16
Masłów	15	1,16
Włoszczowa	14	1,08
Bieliny	11	0,85
Opatów	11	0,85

Miedziana Góra	11	0,85
Chmielnik	11	0,85
Zagnańsk	11	0,85
Suchedniów	10	0,77
Radoszyce	9	0,7
Stąporków	9	0,7
Brody	9	0,7
Kunów	8	0,62
Solec-Zdrój	8	0,62
Sędziszów	8	0,62
Pawłów	8	0,62
Ożarów	7	0,54
Mniów	7	0,54
Osiek	7	0,54
Połaniec	7	0,54
Stopnica	7	0,54
Nowa Słupia	6	0,46
Bodzentyń	6	0,46
Małogoszcz	6	0,46
Strawczyn	6	0,46
Waśniów	6	0,46
Tarłów	6	0,46

Dwikozy	6	0,46
Ćmielów	6	0,46
Obrazów	6	0,46
Pacanów	5	0,39
Sitkówka-Nowiny	5	0,39
Smyków	5	0,39
Nowy Korczyn	5	0,39
Łopuszno	5	0,39
Klimontów	5	0,39
Łągów	5	0,39
Kazimierza Wielka	5	0,39
Rytwiany	4	0,31
Nagłowice	4	0,31
Mirzec	4	0,31
Sobków	4	0,31
Krasocin	4	0,31
Łoniów	4	0,31
Nowiny	3	0,23
Oksa	3	0,23
Skalbmierz	3	0,23
Czarnocin	3	0,23
Bogoria	3	0,23

Skarżysko Kościelne	3	0,23
Bodzechów	3	0,23
Raków	3	0,23
Wąchock	3	0,23
Bałtów	3	0,23
Baćkowice	3	0,23
Bliżyn	2	0,15
Iwaniska	2	0,15
Wojciechowice	2	0,15
Szydłów	2	0,15
Zawichost	2	0,15
Opatowiec	2	0,15
Łączna	2	0,15
Słupia	1	0,08
Tuczępy	1	0,08
Moskorzew	1	0,08
Wodzisław	1	0,08
Michałów	1	0,08
Wiślica	1	0,08
Bejsce	1	0,08
Łubnice	1	0,08
Pierzchnica	1	0,08

Teresin	1	0,08
Koprzywnica	1	0,08
Ruda Maleniecka	1	0,08
Sadowie	1	0,08
Samborzec	1	0,08
Działoszyce	1	0,08
Falków	1	0,08
Gnojno	1	0,08
Secemin	1	0,08
Kije	1	0,08

Schemat B podlegające ocenie:

Nazwa Gminy	Liczba złożonych wniosków	% ogólnej liczby złożonych wniosków
Kielce	357	30,31
Ostrowiec Świętokrzyski	56	4,75
Starachowice	52	4,41
Busko-Zdrój	45	3,82
Skarżysko-Kamienna	44	3,74
Końskie	35	2,97
Staszów	34	2,89
Jędrzejów	32	2,72

Morawica	29	2,46
Daleszyce	28	2,37
Sandomierz	24	2,04
Włoszczowa	22	1,87
Górno	19	1,61
Miedziana Góra	17	1,44
Pińczów	16	1,36
Bodzentyn	14	1,19
Strawczyn	13	1,1
Piekoszów	12	1,02
Sitkówka-Nowiny	12	1,02
Sobków	11	0,93
Masłów	11	0,93
Chęciny	11	0,93
Bodzechów	11	0,93
Obrazów	10	0,85
Łopuszno	9	0,76
Zagnańsk	9	0,76
Opatów	9	0,76
Bieliny	9	0,76
Nowa Słupia	9	0,76
Chmielnik	8	0,68

Brody	8	0,68
Mniów	8	0,68
Radoszyce	7	0,59
Osiek	7	0,59
Sędziszów	7	0,59
Suchedniów	7	0,59
Ożarów	6	0,51
Raków	6	0,51
Rytwiany	6	0,51
Stąporków	6	0,51
Baćkowice	6	0,51
Kazimierza Wielka	6	0,51
Łoniów	6	0,51
Kunów	5	0,42
Mirzec	5	0,42
Pawłów	5	0,42
Pacanów	5	0,42
Krasocin	5	0,42
Małogoszcz	5	0,42
Łagów	5	0,42
Stopnica	5	0,42
Bogoria	4	0,34

Wąchock	4	0,34
Bliżyn	4	0,34
Ćmielów	3	0,25
Kije	3	0,25
Dwikozy	3	0,25
Tarłów	3	0,25
Gnojno	3	0,25
Wodzisław	3	0,25
Samborzec	3	0,25
Iwaniska	3	0,25
Złota	3	0,25
Połaniec	3	0,25
Oleśnica	3	0,25
Łączna	3	0,25
Koprzywnica	3	0,25
Ruda Maleniecka	2	0,17
Zawichost	2	0,17
Wilczyce	2	0,17
Bałtów	2	0,17
Tuczępy	2	0,17
Opatowiec	2	0,17
Klimontów	2	0,17

Gowarczów	2	0,17
Skalbmierz	2	0,17
Solec-Zdrój	1	0,08
Pierzchnica	1	0,08
Kluczewsko	1	0,08
Bejsce	1	0,08
Łubnice	1	0,08
Nagłowice	1	0,08
Wiślica	1	0,08
Secemin	1	0,08
Warszawa	1	0,08
Lublin	1	0,08
Imielno	1	0,08
Nowy Korczyn	1	0,08
Słupia	1	0,08
Działoszyce	1	0,08
Czarnocin	1	0,08

IV. Omówienie zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne.

Pan **Dyrektor Jacek Sułek** poinformował, iż w związku z ogromnym zapotrzebowaniem podjęto decyzję o skierowaniu kolejnych środków w wysokości 4 mln zł dla firm, które nadal są

w trudniej sytuacji w związku z pandemią. Podjęto jednocześnie decyzję o zmianie kryteriów wyboru projektów. Najważniejsze dane dot. planowanego naboru:

- przeprowadzenie naboru planowane jest w dniu 30 września 2020 r. w godz. 9.00-15.00;
- alokacja przewidziana na dofinansowanie projektów w naborze wynosi 4 mln zł (w przypadku wygenerowania dodatkowych środków w ramach programu alokacja może ulec zwiększeniu);
- minimalna kwota wsparcia dla jednego przedsiębiorstwa wynosi 23 535,33 zł;
- wartość dofinansowania uzależniona jest od zatrudnienia w przedsiębiorstwie przeliczonego na pełne etaty według stanu na dzień 1 września 2020 r.;
- spadek przychodów należy wykazywać na poziomie minimum 30%;
- wyliczenie spadku przychodów na podstawie 3 wybranych miesięcy w okresie od maja do sierpnia 2020 r. w porównaniu do 3 analogicznych miesięcy w roku 2019 r. W przypadku przedsiębiorstw, dla których nie jest możliwe porównanie przychodów w w/w miesiącach ponieważ działalność gospodarcza została zarejestrowana w miesiącach późniejszych w 2019r., miesiącem porównawczym dla spadku przychodów jest styczeń bądź luty 2020 r.;
- do porównania spadku przychodów należy przyjąć wyłącznie pełne miesiące w okresie prowadzenia działalności gospodarczej (działalność gospodarcza nie mogła w tym okresie podlegać zawieszeniu);
- wykluczone ze wsparcia są podmioty, których projekty znajdują się na liście projektów wybranych do dofinansowania w ramach naboru nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-320/20;
- średniomiesięczny przychód ze sprzedaży netto w miesiącu/miesiącach, przyjętych do porównania spadku obrotów jest równy bądź wyższy niż 1/3 kwoty wnioskowanego dofinansowania;
- do oceny zostaną przyjęte wnioski według kolejności od najwyższego średniego spadku obrotów wyliczonego na podstawie trzech miesięcy do momentu osiągnięcia kwoty alokacji przeznaczonej na nabór.

W ramach dyskusji głos zabrał Pan **Michał Braun – Stowarzyszenie Centrum Wolontariatu**, który odniósł się do drugiego naboru w ramach Działania 2.5 i przypomniał, iż Członkowie KM, konsultując kryteria naboru, zgłosili cztery uwagi, w których zwracano uwagę m.in. na to żeby zastosować system w którym nie bierze się pod uwagę tylko czasu składania wniosku, ale przyznawać punkty za to jak duża jest strata. Proponowane było również, aby brać pod uwagę zwiększenie poziomu spadku przychodów, wiedząc że wniosków będzie znacznie więcej niż pieniędzy. Pan Braun zauważył, iż kwestia wartości spadku przychodów, tj. 30% była wymogiem Ministerstwa, stwierdził natomiast, iż nie rozumie dlaczego proponowane przez Członków KM kryterium dodatkowych punktów za spadek

przychodów nie mogło zostać wprowadzone. Pan Braun wyraził również niezrozumienie, dlaczego przedmiotowe uwagi zostały odrzucone i nie poddane pod głosowanie Członkom KM. Zapytał również o procedury informatyczne zastosowane w ramach drugiego naboru, biorąc pod uwagę problemy przy pierwszym anulowanym naborze. Kryterium szybkości składania wniosków jest kryterium wykluczającym, np. firmy jednoosobowe prowadzone przez osoby starsze, osoby ze słabszym dostępem do internetu, niepełnosprawne, które nie są w stanie tak szybko kliknąć lub zapłacić specjalistycznej firmie, która za nich to zrobi. Czy jesteśmy pewni, że w drugim naborze nie zostały wykorzystane specjalne programy, które szybko za wnioskodawców składały wnioski, czy każdy wniosek został złożony z innego adresu IP lub czy mamy jakiś system weryfikacji składanych wniosków? Odnośnie planowanego nowego naboru wniosków Pan Braun zapytał z czego wynika minimalna kwota wsparcia na poziomie 23 535,33 zł, i czy nie warto by tej kwoty obniżyć?

Pan **Robert Janus – Dyrektor Departamentu IT UMWS** wyjaśnił zastosowanie w powtórzonym naborze na dotacje obrotowe nowej procedury informatycznej, tzw. captcha, która uniemożliwiła aplikowanie o wsparcie przy pomocy specjalnych programów, mających na celu szybsze złożenie wniosku. Ww. zabezpieczenie zostało stworzone specjalnie na potrzeby naboru w ramach Działania 2.5. Pan **Dyrektor Jacek Sulek** przypomniał, iż przy pierwszym naborze serwery nie wytrzymały zbyt dużego obciążenia i jest duże prawdopodobieństwo, iż było to spowodowane właśnie przez specjalne aplikacje, mające na celu szybsze składanie wniosków. Sprawa została zgłoszona do prokuratury.

Następnie głos zabrał Pan **Andrzej Urbanik z Komisji Europejskiej**, który podkreślił, iż w związku z aktualną sytuacją epidemiczną, zapotrzebowanie na środki jest ogromne. Ważne jest, aby wsparcie było uzgodnione ze stroną społeczną. Niestety, mimo dotychczasowego wsparcia, część firm nadal może nie przetrwać trudnej sytuacji rynkowej. Odnosząc się do kryteriów, Pan Urbanik zaproponował, że w ramach weryfikacji sytuacji finansowej przedsiębiorcy, zamiast średniej z trzech miesięcy przychodu ze sprzedaży netto, można wziąć pod uwagę możliwość porównania dłuższego okresu np. średniej z 12 miesięcy roku 2019 r. Dodatkowo, można punktować spadek obrotów: im większy spadek, tym więcej punktów dostanie przedsiębiorca.

Pan **Piotr Dołęga z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej** zauważył, iż kryteria do Działania 2.5 uzgodnione z Ministerstwem były ramowe i regiony mogły je zmieniać, jeśli zauważały taką konieczność.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** przywołał w tym miejscu pismo znak: DRP-IIa.760.2.2020.AW.ML z 26.05.2020 r. Pani Małgorzaty Jarosińskiej - Jedynek –

Minister Funduszy i Polityki Regionalnej, które wskazywało jednoznacznie, iż zmiana kryteriów jest niedopuszczalna i może naruszać prawa przedsiębiorców do złożenia wniosków.

Pan **Dolega** stwierdził, iż trudno mu komentować takie pismo i nie wie czy taka była intencja Ministerstwa.

Pani **Anna Mikołajczyk** stwierdziła, iż przy przyjmowaniu poprzednich kryteriów Komisja Europejska nie zwróciła uwagi na głosy w konsultacjach z Członkami KM, mówiące o naruszeniu podstawowej zasady zapewnienia równości dostępu do korzystania z funduszy. Przypomniała również o uwagach Członków KM do poprzednich kryteriów. Zdaniem Pani Mikołajczyk kryterium kolejności zgłoszeń nie może być jedynym kryterium naboru i narusza ono podstawową zasadę równości dostępu. Kryterium dodatkowych punktów za spadek przychodów było proponowane przez Członków KM podczas konsultacji poprzednich kryteriów. Natomiast, jeżeli w konkursie w ramach Działania 2.5 brany był pod uwagę termin złożenia wniosków, to może warto także w innych osiach również stosować to kryterium. Pani Mikołajczyk zwróciła także uwagę na odpowiedź IZ RPOWŚ na uwagi Członków KM do poprzedniego naboru i argument stosowania jednakowych kryteriów w całym kraju, oprócz województwa mazowieckiego. Dodatkowo, zwróciła uwagę, iż nic nie stało na przeszkodzie wprowadzania dodatkowych kryteriów w stosunku do kryteriów bazowych przedstawionych przez Ministerstwo. W kwestii kryteriów będących przedmiotem posiedzenia KM, Pani Mikołajczyk zauważyła, iż zasadne jest stanowisko Komisji Europejskiej, tj. w ramach weryfikacji sytuacji finansowej przedsiębiorcy, zamiast średniej z trzech miesięcy przychodu ze sprzedaży netto, można wziąć pod uwagę możliwość porównania dłuższego okresu, np. średniej z 12 miesięcy roku 2019 r. Uwzględniłoby to również branżę turystyczną i nie dyskryminowałoby innych branż, które na sezonowość tak nie narzekają. Byłby to ukłon w stosunku do firm reprezentujących branże w ramach schematu B poprzedniego naboru. Pani Mikołajczyk ponowiła również swoją prośbę o nie wprowadzanie kryterium kolejności zgłoszeń i ocenianie wniosków zgodnie ze spadkiem przychodów, złożonych między godziną 9:00 a 15:00. W przypadku pojawienia się wniosków o identycznej punktacji, to wtedy należy wprowadzić kryterium kolejności zgłoszenia.

Pani **Katarzyna Szumielewicz z Komisji Europejskiej** przypomniała, iż w ramach programowania wsparcia dla firm, dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii COVID-19, opracowano pewien schemat, który był podstawą zaprojektowania wsparcia w regionach i bardzo ważna była szybkość działania w celu jak najszybszego przekazania środków przedsiębiorcom. Jednakże regiony miały mieć możliwość pewnej elastyczności. Nie jest znane Pani Szumielewicz pismo, o którym mówił Pan Dyrektor Jacek Sułek, w związku z tym poprosiła o przekazanie tego pisma. Komisja Europejska bardzo szybko podejmowała decyzje

w sprawie realokacji środków. Ostatni nabór pokazał, iż zainteresowanie ze strony przedsiębiorców jest ogromne. Ważne jest aby wyciągnąć wnioski przy formułowaniu kryteriów do kolejnego naboru. Środki nie powinny być udzielane na zasadzie kto pierwszy ten lepszy. Kwestia nad konkretnymi kryteriami, które będą brane pod uwagę jest do dyskusji. Pani Szumielewicz zachęciła Ministerstwo i IZ RPOWŚ do zebrania danych nt. zapotrzebowania przedsiębiorców, ile przedsiębiorców w jakich branżach było poszkodowanych.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** poinformował, iż w celu wyliczenia jednostkowej kwoty wsparcia dla danego przedsiębiorstwa na miesiąc - stosowany jest algorytm, przyjęty przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. W planowanym naborze odstępujemy od kryterium kolejności składania wniosków. Następnie Pan Dyrektor zwrócił się do Członków KM z pytaniem, czy wyrażają zgodę na uwzględnienie uwagi Pana Andrzeja Urbanika z Komisji Europejskiej dotyczącej kryteriów wyboru projektów, tj. średnia z 12 miesięcy roku poprzedniego czyli 2019 w odniesieniu do średniej z 3 wybranych miesięcy roku 2020 bądź w odniesieniu do przychodów z danego miesiąca roku 2020. Kolejna uwaga KE to punkty za spadek obrotów. Budzi to wątpliwość, gdyż pieniądze dostaliby tylko Ci którzy mają 100% spadku.

Pani **Anna Mikołajczyk** zapytała co w przypadku firm które nie działały 12 miesięcy? Ponadto stwierdziła, iż potrzebuje czasu na dokładne przeanalizowanie kryteriów. W związku z tym, Pani Mikołajczyk wnioskowała, aby decyzji o zmianie podejścia nie podejmować na obecnym posiedzeniu KM.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** powiedział, że, jeśli kryteria nie zostaną zaktualizowane dziś, to konkurs nie zostanie zorganizowany, ze względu na to, iż wsparcie firm przewidziane jest do końca roku tj. przez trzy pozostałe miesiące. Pan Dyrektor zwrócił również uwagę, iż przyjęcie wyższego spadku obrotów, tj. np. w wysokości min. 40%, niewiele wpłynie na liczbę składanych wniosków.

Pan **Michał Braun** powtórnie podniósł, iż kwestie będące przedmiotem posiedzenia były już podnoszone przez Członków KM przy aktualizacji kryteriów do poprzedniego naboru, ale nie zostały one poddane pod głosowanie. Zauważył również, iż aktualne kryteria powinny być przekazane Członkom KM wcześniej, tak by mogli się z nimi zapoznać i odpowiednio przygotować. Powiedział, że zostali jako Komitet Monitorujący potraktowani przez ostatnie miesiące bardzo źle. I dziś znowu ich to spotyka. Mają głosować za czymś co jest przygotowane bez ich wiedzy i mają ultimatum, że jak nie zagłosują to nikt nie dostanie pieniędzy. Nie jest to partnerskie traktowanie strony społecznej i otoczenia biznesu. Jednocześnie Pan Braun stwierdził, że będzie głosował za, natomiast jeśli w ten sposób ma wyglądać praca Komitetu Monitorującego to nie ma ona żadnego sensu.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** przypomniał, iż cały czas działamy w warunkach pandemii, a kryteria jeszcze dzień wcześniej były dopracowywane. Prosił, aby nie traktować konieczności przyjęcia kryteriów jako ultimatum. To od decyzji Komitetu zależy czy przyjmujemy kryteria czy też nie i rezygnujemy z naboru.

Pani **Katarzyna Szumielewicz** zapytała czemu kryteria muszą być przyjęte w dniu posiedzenia i czy nie ma możliwości dania Członkom KM kilku dni na konsultację kryteriów ze swoimi środowiskami.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** stwierdził, iż dwa, trzy dni będą optymalnym czasem do procedowania nad kryteriami w trybie obiegowym. Jednak konieczne jest niezwłoczne uruchomienie takiego trybu.

Pani **Anna Kucharczyk – Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju** podniosła kwestie proceduralne, wymagające czasu, niezbędne do wykonania przed uruchomieniem naboru.

Pani **Anna Kaczor – SZPP Lewiatan** także poprosiła o możliwość zapoznania się z kryteriami.

Pan **Michał Braun** stwierdził, iż nie ma konieczności ustalania kilku dni na tryb obiegowy, wystarczy jeden dzień na zapoznanie się i analizę kryteriów.

Następnie Pan **Dyrektor Jacek Sulek** zaproponował, iż w dniu dzisiejszym zostanie uruchomiony tryb obiegowy.

Pani **Anna Mikołajczyk** zapytała o system głosowania nad kryteriami i uwagami do nich.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** stwierdził, iż w przypadku konieczności głosowania przez Członków KM nad poszczególnymi uwagami do kryteriów, może okazać się, iż nie zdążymy ogłosić naboru.

Pan **Marszałek Andrzej Bętkowski** przypomniał, iż porządek posiedzenia został przyjęty, w związku z tym zapytał, czy jest zgoda aby przeanalizować i przyjąć kryteria podczas posiedzenia.

Pan **Michał Braun** zaproponował, żeby przesłać mailowo Członkom KM kryteria i zarządzić 15 minutową przerwę w posiedzeniu na zapoznanie się z nimi.

W związku z powyższym, po krótkiej dyskusji i zgodzie Członków KM, Pan **Marszałek Andrzej Bętkowski** ustalił przerwę w celu szczegółowego przeanalizowania kryteriów wyboru w ramach Działania 2.5 przez poszczególnych Członków KM.

Po przerwie Pan **Marszałek** poprosił Członków KM RPOWŚ 2014-2020 o potwierdzenie obecności w celu stwierdzenia quorum. Obecność potwierdziło 14 Członków stacjonarnie i 6 online, co stanowiło quorum.

Następnie Pan **Dyrektor Jacek Sułek** szczegółowo omówił kryteria do Działania 2.5.

Pani **Anna Kaczor** zwróciła uwagę na zapis kryterium nr 1 *Kwalifikowalność przedsiębiorcy* pkt f) „Przedsiębiorca (wnioskodawca): według stanu na dzień składania wniosku prowadzi działalność gospodarczą, nie otworzył likwidacji na podstawie KSH oraz na dzień złożenia wniosku nie zostało wobec niego otwarte postępowanie upadłościowe na podstawie Ustawy Prawo upadłościowe albo postępowanie restrukturyzacyjne na podstawie Ustawy Prawo restrukturyzacyjne”. Wg. Pani Kaczor firmy będące w postępowaniu restrukturyzacyjnym nie powinny być wykluczone ze wsparcia. Jednakże, w wyniku dyskusji ustalono, iż zapisy kryterium w takim samym brzmieniu znajdują się w rządowej tarczy antykryzysowej. Ponadto Pan **Piotr Dołęga** wypowiedział się pozytywnie o tym zapisie, również Pani **Aleksandra Marcinkowska – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy** potwierdziła stosowanie takiego kryterium w odniesieniu do wsparcia, które oferuje WUP. Ostatecznie przedmiotowe kryterium pozostało nie zmienione.

Pan **Grzegorz Dziubek – Burmistrz Miasta i Gminy Włoszczowa** zapytał, z czego wynika zapisany w kryteriach termin 1 maja – 31 sierpnia 2020 r. oraz co z przedsiębiorstwami, które w wyniku pandemii zawiesiły działalność przed 1 maja 2020 r.?

Pan **Dyrektor Jacek Sułek** wyjaśnił, iż pomoc w ramach planowanego naboru ma trafić do firm, które nadal są w trudnym położeniu, dlatego brana będzie pod uwagę obecna sytuacja przedsiębiorcy. W kwestii zawieszenia działalności przedsiębiorstwa, taka sytuacja nie eliminuje z możliwości ubiegania się o dotację.

Pani **Anna Mikołajczyk** zwróciła uwagę, aby w kryterium nr 2 *Weryfikacja sytuacji finansowej przedsiębiorcy w związku z COVID-19 – kwalifikowalność wsparcia* pkt b. „średniomiesięczny przychód ze sprzedaży netto w miesiącu/miesiącach, przyjętych do porównania spadku obrotów jest równy bądź wyższy niż 1/3 kwoty dofinansowania, o którą wnioskuje w ramach projektu” - doprecyzować o które konkretnie miesiące chodzi. Ustalono, iż przedmiotowe kryterium zostanie doprecyzowane poprzez dodanie odpowiednich przypisów. Pani Anna Mikołajczyk zwróciła również uwagę, aby doprecyzować zapis, iż na liście projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, projekty zostaną uszeregowane od najwyższego do najniższego średniego spadku obrotów z trzech wybranych miesięcy, z uszczegółowieniem do drugiego miejsca po przecinku. Ustalono, iż zapis ten zostanie w taki sposób doprecyzowany.

Pani **Anna Kaczor** zapytała o możliwość wprowadzenie limitu maksymalnego dofinansowania na firmę. Pan **Dyrektor Jacek Sułek** ponownie wyjaśnił, iż w celu wyliczenia jednostkowej kwoty wsparcia dla przedsiębiorstwa na miesiąc, stosowany jest algorytm przyjęty przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Pani **Anna Mikołajczyk** zadała pytanie, co w przypadku, gdy firma zwolni pracowników po otrzymaniu dotacji? Pan **Dyrektor Jacek Sulek** wyjaśnił, iż najważniejszy jest charakter wydatków na jakie firma przeznaczy dotację. Otrzymane wsparcie przeznaczone ma być na kapitał obrotowy. Zwolnienie pracowników nie będzie podstawą do zwrotu dotacji.

Pan **Mieczysław Pastuszko – Kierownik Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi** zapytał jakie są ostateczne ustalenia w kwestii podejścia do oceny wniosków.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** wyjaśnił, iż w tym naborze czas złożenia wniosku nie będzie miał znaczenia. Jedynie w przypadku firm posiadających taką samą wartość średniego spadku obrotów, brana będzie pod uwagę kolejność zgłoszeń.

Następnie Pan **Marszałek Andrzej Bętkowski** poddał pod głosowanie zaproponowane podczas dyskusji poprawki do kryteriów. W wyniku głosowania 20 osób było ZA przyjęciem zmian do kryteriów (14 osób stacjonarnie + 6 osób online), 0 PRZECIW oraz 0 WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ.

V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanych szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne.

Pan **Marszałek Andrzej Bętkowski** przedstawił treść projektu uchwały KM RPOWŚ 2014-2020 w sprawie przyjęcia zaktualizowanych szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne.

Uchwała nr 254/2020 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w sprawie przyjęcia zaktualizowanych szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w zakresie wsparcia utrzymania działalności w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności mikro i małych przedsiębiorstw w ramach RPOWŚ 2014-2020 – wsparcie dotacyjne. Ogólnych kryteriów wyboru projektów dla wszystkich Działań/Poddziałań współfinansowanych z EFS w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, została przyjęta jednogłośnie.

VI. Prezentacja stanu wdrażania RPOWŚ 2014-2020.

Po dyskusji dot. przyjętego porządku obrad, ustalono, iż część prezentacji zostanie omówiona podczas posiedzenia, natomiast część na kolejnym posiedzeniu KM.

Pan **Dyrektor Jacek Sulek** przedstawił postęp finansowy programu w zakresie kontraktacji, wniosków o płatność oraz certyfikacji.

Kontraktacja EFRR+EFS – 86%.

Płatności EFRR+EFS – 43%.

Certyfikacja EFRR+EFS – 44%.

Kontraktacja w poszczególnych osiach EFRR przedstawia się następująco: 97% - Infrastruktura publiczna, 93% - Nowoczesna komunikacja, 91% - Dziedzictwo naturalne i kulturowe, 90% - Innowacje i nauka, 86% - Konkurencyjna gospodarka, 77% - Rozwój miast, 75% - Efektywna i zielona energia.

Certyfikacja w podziale na osie EFRR: 60% - Nowoczesna komunikacja, 58% - Infrastruktura publiczna, 44% - Konkurencyjna gospodarka, 42% - Rozwój miast, 39% - Dziedzictwo naturalne i kulturowe, 31% - Efektywna i zielona energia, 22% - Innowacje i nauka.

Kontraktacja w osiach EFS: 96% - Włączenie społeczne i walka z ubóstwem, 90% - Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo, 86% - Otwarty rynek pracy.

Certyfikacja w osiach EFS: 61% - Otwarty rynek pracy, 49% - Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo, 32% - Włączenie społeczne i walka z ubóstwem.

Cel n+3 dla roku 2020 został zrealizowany w 128%, natomiast poziom realizacji prognozy certyfikacji to 50%. Dalej Pan Dyrektor przedstawił poziom kontraktacji w podziale na poszczególne Działania i Poddziałania, terytorialny rozkład wsparcia oraz dane dot. OSI. Biorąc pod uwagę kontraktację województwo świętokrzyskie zajmuje 6 miejsce w skali kraju, natomiast jeśli chodzi o wnioski o płatność zajmujemy 13 pozycję.

Następnie Pan **Dyrektor Jacek Sulek** poprosił o prowadzenie spotkania **Pana Tomasza Janusza – Zastępcę Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju UMWŚ**.

Dalej Pani **Katarzyna Kubicka – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UMWŚ** przedstawiła postęp finansowy Programu w zakresie osi EFS. Łączna wartość zawartych umów w ramach osi 8, 9 i 10 stanowi 89,31% łącznej alokacji tych osi. Wartość zatwierdzonych wniosków o płatność w ramach osi 8, 9, 10 stanowi 50,33 % alokacji. Wartość wydatków certyfikowanych w ramach osi 8,9 i 10 stanowi 48,08 % alokacji. W kwestii wskaźników, Pani Dyrektor poinformowała, iż nastąpił znaczny postęp ich realizacji. Jeśli chodzi o poziom wykorzystania środków z EFS, przeznaczonych w RPOWŚ 2014-2020 na finansowanie projektów dotyczących edukacji, spraw społecznych,

zdrowia oraz rynku pracy wg stanu na 31 sierpnia 2020 r., województwo świętokrzyskie na tle kraju plasuje się na 1 miejscu.

VII. Sprawy różne

Pan **Dyrektor Tomasz Janusz** - przechodząc do kolejnego punktu obrad, zapytał zebranych o chęć ewentualnej wypowiedzi.

W tym miejscu głos zabrała Pani **Anna Mikołajczyk**, prosząc o przekazanie drogą e-mail informacji nt. ostatniego naboru w ramach Działania 2.5, po zakończeniu oceny wniosków oraz informacji nt. naborów, do których kryteria były przyjmowane w ostatnim trybie obiegowym (EFS). Zwróciła również uwagę na materiał reklamowy dla przedsiębiorców w ramach poprzedniego naboru i konieczność powtórzenia tego materiału w oparciu o nowe kryteria.

VIII. Podsumowanie posiedzenia

Zamykając XXVII posiedzenie Pan **Tomasz Janusz** poinformował, iż za zgodą Członków KM RPOWŚ 2014-2020, szczegółowe omówienie pozostałych prezentacji nastąpi na kolejnym posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Andrzej Bętkowski

Przewodniczący

Komitetu Monitorującego

Regionalny Program Operacyjny

Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Protokół sporządziła:

Iwona Chmielewska-Biskup

Lista uczestników

XXVI Posiedzenia Komitetu Monitorującego RPOWŚ na lata 2014-2020

z dn. 15.09.2020 r. (spotkanie stacjonarne + wideokonferencja)

Lp.	INSTYTUCJA	IMIĘ I NAZWISKO	PELNIONA FUNKCJA	FUNKCJA PEŁNIONA W KOMIETECCIE MONITORUJĄCYM
1.	UMWŚ	Andrzej Bętkowski	Marszałek Województwa Świętokrzyskiego	Przewodniczący
2.		Jacek Sulek	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju	Stały członek
3.		Irena Sochacka	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju	Stały zastępca
4.		Tomasz Janusz	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju	Stały członek
5.		Katarzyna Kubicka	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Stały zastępca
6.	Instytucje Pośredniczące RPOWŚ	Mieczysław Pastuszko	Urząd Miasta Kielce - Kierownik Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi	Stały członek
7.		Aleksandra Marcinkowska	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - p.o. Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach	Stały członek
8.	Związek Miast	Grzegorz Dziubek	Burmistrz Miasta i Gminy Włoszczowa	Stały członek

	i Gmin Regionu Świętokrzyskiego			
9.	Konwent Powiatów Województwa Świętokrzyskiego	Dariusz Czechowski	Starosta Włoszczowski	Stały członek
10.		Józef Żółciak	Starosta Staszowski	Stały członek
11.	Związek Gmin Wiejskich RP	Tadeusz Tkaczyk	Wójt Gminy Strawczyn	Stały zastępca
12.	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej	Piotr Dołęga	Główny Specjalista w Wydziale RPO ds. Rozwoju Gospodarczego w Departamencie Regionalnych Programów Operacyjnych	Stały członek
13.	Ministerstwo Zdrowia	Agata Tomasiak	Główny specjalista w Departamencie Analiz i Strategii MZ	Stały zastępca
14.	Ministerstwo Edukacji Narodowej	Piotr Zimoch	Wizytator w Świętokrzyskim Kuratorium Oświaty	Stały członek
15.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Regina Renz	Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Stały członek
16.	Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego	Anna Mikołajczyk	Fundacja <i>PEStka</i>	Stały członek
17.		Michał Braun	Stowarzyszenie <i>Centrum Wolontariatu</i>	Stały członek
18.	NSZZ Solidarność Zarząd Regionu Świętokrzyskiego	Zdzisława Gątkiewicz	Kierownik Działu Pomocy Związkowej Zarządu Regionu Świętokrzyskiego NSZZ „Solidarność”	Stały zastępca
19.	OPZZ Rady Województwa Świętokrzyskiego	Elżbieta Drogoz	Przewodnicząca OPZZ Rady Województwa Świętokrzyskiego	Stały członek
20.	Zarząd Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych	Andrzej Matysek	<i>Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego FZZ</i>	Stały członek
21.	Pracodawcy RP	Łukasz Machniak	Polski Związek Kruszyw	bez prawa głosu

22.	Świętokrzyski Związek Pracodawców Prywatnych <i>Lewiatan</i>	Anna Kaczor	Dyrektor Biura	Stały członek
23.	Business Centre Club Związku Pracodawców	Z up. Patrycja Bartosiewicz-Kosiba	Targi Kielce S.A.	Stały członek
24.	Fundacja - Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach	Ryszard Nosowicz	Prezes Zarządu	
25.	Izba Gospodarcza „Krań Turystyki Zdrowotnej”	Monika Knefel	Prezes Zarządu Izby Gospodarczej „Krań Turystyki Zdrowotnej”	
26.	Komisja Europejska	Katarzyna Szumielewicz	Manager Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (REGIO)	
27.		Marek Golota	Manager Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (REGIO)	
28.		Andrzej Urbanik	Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (REGIO)	