

Sprawozdanie roczne

2017

Z WDRAŻANIA

REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

NA LATA 2014-2020

Spis treści

1.	IDENTYFIKACJA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z WDRAŻANIA.....	4
2.	PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 2 i art. 111 ust. 3 lit.a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	5
3.	WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	7
3.1.	Przeгляд wdrażania.....	7
3.2.	Wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	15
3.3.	Cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	16
3.4.	Dane finansowe (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	16
4.	PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	17
5.	INFORMACJE NA TEMAT WDRAŻANIA INICJATYWY NA RZECZ ZATRUDNIENIA LUDZI MŁODYCH, W STOSOWNYCH PRZYPADKACH (art. 19 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013).....	<u>1748</u>
6.	KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	<u>2018</u>
7.	STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ (art. 50 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	<u>2221</u>
8.	SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH (art. 46 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	<u>2321</u>
9.	DZIAŁANIA PODJĘTE W CELU SPEŁNIENIA WARUNKÓW WSTĘPNYCH (art. 50 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), w przypadku gdy mające zastosowanie warunki wstępne nie zostały spełnione w momencie przyjmowania PO.....	<u>2322</u>
10.	POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA (art. 101 lit. h) i art. 111 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	<u>2322</u>
10.1.	Duże projekty.....	<u>2322</u>
10.2.	Wspólne plany działania.....	<u>2322</u>
11.	OCENA WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	<u>2322</u>
11.1.	Informacje zawarte w części A i realizacja celów programu (art. 50 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	<u>2322</u>
11.2.	Szczególne przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz zapobieganie dyskryminacji, w tym w szczególności zapewnienie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić włączenie punktu widzenia płci do programów operacyjnych i operacji (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 akapit drugi lit. e) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	<u>2423</u>

WYKAZ SKRÓTÓW:

AOTMiT - Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji

BGK - Bank Gospodarstwa Krajowego

B+R - Badania i Rozwój

IC - Instytucja Certyfikująca

IK UP - Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa

IZ - Instytucja Zarządzająca

IW - Instrukcja Wykonawcza

JST i j.o. - Jednostki Samorządu Terytorialnego i ich jednostki organizacyjne

KE - Komisja Europejska

KT - Kontrakt Terytorialny dla Woj. Świętokrzyskiego

OP - oś priorytetowa

OFiP - Opis Funkcji i Procedur

OSI - Obszary Strategicznej Interwencji

OSI GÓRY - Obszar Gór Świętokrzyskich

OSI MIASTA - Obszary funkcjonalne miast tracących funkcje społeczno – gospodarcze (Starachowice, Ostrowiec Świętokrzyski, Skarżysko-Kamienna)

OSI UZDROWISKA - Obszar uzdrowiskowy

OSI OBSZARY WIEJSKIE - Obszary wiejskie o najgorszym dostępie do usług publicznych

Pre-UOD - pre-umowa

RPOWŚ - Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

SFC - System for Fund Management in the European Union (elektroniczny system wymiany danych pomiędzy KE a państwami członkowskimi)

SOR - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.), przyjęta przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r.

SZOOP - Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ

SL 2014 - aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w rozdziale 16 ustawy wdrożeniowej

UOD - Umowa o dofinansowanie

UP - Umowa Partnerstwa

WND - Wniosek o dofinansowanie

WNP - Wniosek o płatność

WPGO - Wojewódzki Plan Gospodarowania Odpadami

ZIT KOF - Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego

Rozporządzenie ogólne - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

Rozporządzenie wykonawcze KE (UE) 2018/277 - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/277 z dnia 23 lutego 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/207 w odniesieniu do zmian wzorów sprawozdań z wdrażania w ramach celów „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz „Europejska współpraca terytorialna”, a także wzorów sprawozdania z postępów i rocznych sprawozdań z kontroli oraz poprawiające to rozporządzenie w odniesieniu do wzoru sprawozdania z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz rocznego sprawozdania z kontroli

Ustawa wdrożeniowa - ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.)

INFORMACJE WSTĘPNE:

Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020 za 2017 r. zostało sporządzone zgodnie z:

- art. 50 oraz art. 111 Rozporządzenia ogólnego,
- załącznikiem V do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/277,
- Wytycznymi w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020 ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, obowiązującymi od 31 marca 2017 r.,
- Instrukcją do sprawozdania rocznego z wdrażania programu operacyjnego przygotowaną przez Instytucję Koordynującą Umowę Partnerstwa - Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju.

Sprawozdanie roczne z wdrażania RPOWŚ, IZ przedkłada Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014. Z uwagi na ograniczoną liczbę znaków, część opisowa jest syntetyczna i zwięzła. Sprawozdanie zawiera najważniejsze informacje dotyczące wdrażania RPOWŚ w okresie sprawozdawczym tj. w 2017 roku, a także narastająco od uruchomienia Programu.

Wartości finansowe zamieszczone w Sprawozdaniu podawane są w € wg. kursu właściwego dla pierwszego miesiąca po okresie sprawozdawczym, za jaki prezentowane są dane, tj. wg kursu 1 € = 4,1808 PLN. Procent wykorzystania odnosi się do alokacji RPOWŚ 2014-2020 wraz z rezerwą wykonania.

1. IDENTYFIKACJA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z WDRAŻANIA

CCI	2014PL16M2OP013
Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020
Wersja	2017.0
Rok sprawozdawczy	2017

2. PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 2 i art. 111 ust. 3 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

W 17 r. nastąpiło przyspieszenie wdrażania i stopnia realizacji RPOWŚ. W związku z wejściem w życie SOR i aktualizacją UP rozpoczęto prace nad zmianą zapisów RPOWŚ, w tym ram wykonania. Zmiany uzgodnione z MliR przekazano do KE. Na koniec 17 r. negocjacje zmian z KE nie zostały zakończone. W 17 r. IZ 3x aktualizowała IW i 1x OFIP. Zmiany wynikały m. in. z zaleceń pokontrolnych, zmienionej ust. wdrożeniowej i wytycznych oraz zmienionego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu. W 17 r. IZ przyjęła całościowy SZOOP i 6 x go aktualizowała. Zawarto Aneks nr 2 do KT i Aneks nr 2 do Porozumienia ZIT. Dla skuteczności wsparcia RPOWŚ, Obserwatorium Rozwoju Regionalnego opracowało 6 analiz sytuacji społeczno-gospod. regionu, w zakresie EFS. Do końca 17 r. odbyło się 17 posiedzeń KM (7 w 17 r.).

W RPOWŚ nie funkcjonowały wytyczne programowe.

Postęp finansowy i rzeczowy:

Nabory:

W 17r.-przeprowadzono 90 naborów-78 w konkurs. i 12 pozakonk. Budżet naborów-560,14 mln €. W 17 r. zakończono 94 nabory-42/EFRR i 52/EFS.

Narastająco-ogłoszono 173 nabory-142 nabory konkurs. i 31 pozakonkursowe. Budżet naborów-1,16 mld €. Narastająco zakończono 156 naborów, 1 unieważniono.

WND:

W 17 r. zatwierdzono 695 WND-wartość ogółem 523,36 mln €; 381,97 mln € wkład UE.

Narastająco-ocenę formalną przeszło 3 253 WND-na 1,26 mld € wkładu UE. Do dofinansowania przyjęto 1 047 WND-na 468,84 mln € wkładu UE.

UOD:

Na 31.12.2017 r. w SL 2014 były 929 UOD-367/EFRR i 562/EFS (bez rozwiązanych)-436,27 mln € wkładu UE (533,18 mln € wyd. kwalifik.)-31,97% alokacji UE RPOWŚ. Najwięcej, bo 223 UOD było w OP 8. W stosunku do 2016 r. ilość umów zwiększyła się o 612.

W EFRR dla niektórych Działań zastosowany został dwuetapowy tryb wyboru proj., w którym po zakończeniu I etapu lub po identyfikacji proj. podpisywane są pre-UOD (nie są widoczne w SL 2014), a w kolejnym etapie umowa właściwa. Na 31.12.17 r. podpisanych było 193 pre-UOD na 231,44 mln € EFRR.

WNP:

W 17 r. zatwierdzono 1 940 WNP-wartość ogółem 96,39 mln € i wkład UE - 77,89 mln €.

Narastająco zatw.-2 537 WNP-wartość ogółem 118,87 mln €, wkład UE 96,78 mln €.

Certyfikacja:

Narastająco certyfikowano 110,5 mln € wydatków kwalifik./EFRR 38,64 mln €; EFS 71,87 mln €. Certyfikowany wkład UE-93,93 mln € /EFRR-32,85 mln €, EFS-61,09 mln €. Cel certyfikacji wkładu UE dla 2018 r. (188,32 mln €) wynikający z zasady n+3 zrealizowano na poziomie 49,88%.

W 17 r. certyfikowano wkład UE-75,9 mln € (EFRR-32,8 mln € i EFS-43,1 mln €).

Prognozy własne cert. dla 17 r. IZ zrealizowano na poziomie 74%, a cel Rady Ministrów-47%.

IC narastająco zatwierdziła 61 deklaracji wydatków (w 17 r. 40).

UOD-sektory gospodarki:

W EFRR najwięcej UOD było w Sektorze O-127; C- 95; Q- 33, F-30; M-23; G-21; S- 11. Najmniej (po 1) w Sektorach: D, H, K.

Wartościowo (wkład UE) najwięcej w Sektorze O-100,50 mln €; F-76,10 mln €; K- 49,94 mln €; P- 24,32 mln €; C- 15,57 mln €. Najmniej w H- 0,05 mln €.

Nie występowały UOD w Sektorach L; T; U.

W EFS (bez PT) najwięcej UOD w Sektorze-P-189; O-83; S-71; Q-66; M-19; N-6; R-3; J-3; I-2; C-1; K-1.

Wartościowo (wkład UE) najwięcej w Sektorze P-34,50 mln €; S-29,27 mln €; O-28,25 mln €, Q-13,52 mln €; K-8,11 mln €. Najmniej w C-0,19 mln €.

UOD – beneficjenci:

W EFRR najwięcej UOD (wartość ogółem) podpisano z JST-255,46 mln € /135 UOD; następnie organami władzy, administracji rządowej-58,76 mln € /1 UOD i kolejno przedsiębiorstwami-55,301 mln € /207 UOD, szkołami, uczelniami, jednostkami nauk.-27,62 mln € /2 UOD, NGO-5,74 mln € /13 UOD i pozostałymi (inne)-4,09 mln € /9 UOD.

W EFS (bez PT) najwięcej UOD-jst-45,07 mln € /208 UOD, NGO-39,80 mln € /124 UOD, przedsiębiorstwa-29,43 mln € /103 UOD, państwowe jedn. org-8,11 mln € /1 UOD, uczelnie-3,64 mln € /8 UOD.

Rozkład terytorialny:

Wsparcie udzielane jest na obszarze całego woj., we wszystkich 14-stu powiatach i 102-gminach. Widoczne jest jednak zróżnicowanie rozkładu. Najwięcej UOD realizowano w m. Kielce/18,2% i pow. kiel./16,3%, najmniej w pow. kazimierskim/1,1% (wart. ogółem).

W EFRR najwięcej środków UE zakontraktowano na obszary wiejskie (03 DEGURBA)-45%-131,11 mln €, duże obszary miejskie (01)-39%-113,12 mln € i małe obszary miejskie (02)-15% - 44,47 mln €.

W EFS (bez PT) w 03 DEGURBA-33,22 mln €; 01-13,89 mln €; 02-10,25 mln € oraz 68,00 mln € (realizacja na obszarze więcej niż 1 gminy).

W RPOWŚ realizowane jest wsparcie dla OSI (dedykowane nabory). Z łącznej alokacji ponad 207 mln € (EFS-78; EFRR-129) przewidzianej na wszystkie OSI (w tym ZIT), zakontraktowano ponad 37% - 36,6% EFS i 37,3% EFRR (5,6% alokacji RPOWŚ), w tym:

- OSI ZIT KOF: 41,9 mln €-50,6% alokacji dla OSI
- OSI OBSZARY WIEJSKIE: 24,7 mln €- 39,2% alokacji OSI
- OSI MIASTA: zakontraktowano 7,4 mln € - 16,8% alokacji OSI
- OSI UZDROWISKA: 2,6 mln €, tj. 23,9% alokacji OSI.

W ZIT KOF, dla którego przeznaczono blisko 83 mln € (EFS-14,3 mln € i 68,6 mln € EFRR), do końca 2017 r. roku uruchomiono 22 nabory. Zakontraktowano 41,9 mln €- 50,6% alokacji ZIT KOF. Celem poprawy efektywności realizacji instrumentu ZIT w 17 r. przyjęto i wdrożono Planu naprawczego, jako optymalizacja zaangażowania IP ZIT w proces wdrażania.

W EFS (PI8iv, 8vi, 10i, 10iii, 10iv, 9iv, 8i oraz 8iii) ogł. 17 naborów konkurs. z budżetem ponad 15 mln €. Złożono 167 WND poprawnych formalnie, podpisano 31 UOD na 9,8 mln € wkładu UE-68,4% alokacji ZIT w EFS.

W ramach realizacji ZIT KOF z EFRR (OP 6) w ramach 5 naborów pozakonkurs. o budżecie 70,8 mln € podpisano 30 UOD na 32 mln € wkładu UE (PI4c, 4e, 6d, 7b i 10a), tj. 46,9% alokacji środków EFRR na instrument ZIT KOF, oraz 21 pre-UOD o wart. 34 mln € wkładu UE.

IF w RPOWŚ realizowane są z EFRR-PI3c-50 mln € oraz EFS-PI8iii- 8,12 mln €. W 17 r. podpisano 2 umowy z BGK pełniącym rolę Menadżera Funduszy Funduszy (MFF) (odrębnie dla EFS i EFRR) oraz rozpoczęto procedury wyboru pośredników finansowych. Nie rozpoczęto udzielania pożyczek/poręczeń.

Na koniec 17 r. widoczny jest postęp w realizacji wskaźników, zwłaszcza w zakresie EFS.

Dla EFRR dane dot. wskaźników, odnoszą się do operacji całkowicie zrealizowanych projektów, dla EFS również dla operacji zrealizowanych częściowo. Na koniec 17 r. w ramach EFS objęto wsparciem 38 827 osób.

3. WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

3.1. Przegląd wdrażania

Oś priorytetowa	Kluczowe informacje na temat wdrażania osi priorytetowej w odniesieniu do kluczowych zmian, znaczących problemów i działań podjętych w celu rozwiązania tych problemów
Oś 1 Innowacje i Nauka	<p>W 2017 r. przeprowadzono 3 nabory konkursowe (Dz. 1.1/PI 1a i Dz. 1.2/PI 1b-2 nabory)-budżet-55,19 mln €.</p> <p>Narastająco WND popr. formalnie 90-61,88 mln € EFRR.</p> <p>W 2017 r. (jednocześnie narastająco) zatwierdzono 12 WND (wybrano do dofin. 8). Podpisano 5 UOD-bez rozwiązanych-wartość ogółem 30,44 mln €- wkład UE 25,81 mln €-26,8% alokacji OP.</p> <p>Narastająco ogłoszono-5 naborów konkurs.-budżet nab. 77,23 mln €, zatwierdzono 9 WNP-0,84 mln € wyd. całkowitych-0,62 mln wkładu UE.</p> <p>W 2017 r. zakończono 4 nabory, narastająco 5.</p> <p>Rozkład proj. wg PKD w mln €:</p> <p>F-2 proj.-wartość ogółem 1,68; wkład UE 1,01</p> <p>P-1 proj.-w. ogółem 27,62; UE 24,16</p> <p>Q-2 proj.-w. ogółem 1,14; UE 0,64</p> <p>Rozkład proj. wg formy prawnej benef.-w mln €- łącznie 5 UOD</p> <ul style="list-style-type: none"> - uczelnie/jednostki naukowe-2 UOD-27,62 wartość ogółem; 24,16 wkład UE. - przedsiębiorstwa - 3 UOD - 2,82 w. ogółem; 1,65 wkład UE. <p>Rozkład proj. DEGURBA - wkład UE w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - 01-25,10 - 03-0,72 <p>Znaczące problemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W PI1a wsparciem mogły być objęte projekty wpisane w KT Woj. Świętokrzyskiego, których zakres był negocjowany na szczeblu ministerialnym. Ogłoszenie konkursu z Dz. 1.1 uzależnione było od zakończenia negocjacji fiszek proj. Dlatego konkurs z Dz. 1.1 ogłoszono dopiero w 2017 r. a proj. są w początkowej fazie realizacji - Niska jakość projektów złożonych do Dz. 1.2 (PI 1b) - Małe zainteresowanie konkursem z Dz 1.3 (PI 1b)-złożony 1 WND,

	Wnioskodawca zrezygnował z realiz. proj. po rozstrzygnięciu konkursu).
Oś 2 Konkurencyjna gospodarka	<p>W 17 r. przeprowadzono 4 nabory- 3 konk. (Dz.2.1/PI3a; Dz.2.3/PI3b; Dz.2.5/PI3c) i 1 pozakonk.(Dz.2.6/PI3c). Budżet naborów-73,57 mln €. Narastająco WND popr. formalnie 467-151,46 mln € EFRR. W 17 r. zatwierdzono 231 WND (wybrano do dofin. 202), narastająco zatw. 232. Podpisano 182 UOD-wartość ogółem 109,45 mln € - wkład UE 77,66 mln €. Zawarto 14 pre-UOD, z których 2 w Dz.2.2 rozwiązano. Na 31.12.2017 r.-12 pre-UOD na 20,15 mln € EFRR. Przekształcenie pre-UOD w UOD planowane jest w 2018 r. Narastająco podpisano 183 UOD na 112,00 mln €-bez rozwiązanych-wkład UE 79,8 mln €-49,5% alokacji OP. Najwięcej-176 UOD było w PI3c. Narastająco ogłoszono-10 naborów (8 konk. i 2 pozakonk.)-budżet naborów 133,1 mln €, zatwierdzono 259 WNP na 21,69 mln € wyd. całkowitych-16,59 mln wkładu UE. W 2017 r. zakończono 6 naborów (5 konk. i 1 pozakonk.), narastająco-10. Zidentyfikowano 2 proj. pozakonkurs.-w trakcie realizacji.</p> <p>Projekty wg PKD w mln €: A-1 UOD-wartość ogółem 0,12; wkład UE 0,07 B-4- 1,42; UE 0,77 C-84-24,18; UE 13,96 D-1-0,19; UE 0,14 E-3-0,68; UE 0,46 F-19-4,75; UE 2,75 G-17-3,60; UE 2,29 H-1- 0,08; UE 0,05 I-1-0,21; UE 0,14 J-3-0,60; UE 0,38 K-1-58,76; UE 49,94 M-19-3,61; UE 2,27 N-2-0,54; UE 0,25 O-3-9,02; UE 3,34 Q-17-3,12; UE 2,26 R-1-0,29; UE 0,19 S-1-0,85; UE 0,58</p> <p>Proj. wg formy prawnej benef.-w mln € - jst-3 UOD-9,02 wartość ogółem; 3,34 wkład UE - organ władzy administracji rządowej-1 UOD-58,76 ogółem; 49,94 wkład UE - NGO-3 UOD-0,25 ogółem; 0,19 wkład UE. - przedsiębiorstwa-176 UOD-43,99 ogółem; 26,26 wkład UE.</p> <p>Projekty wg DEGURBA-wkład UE w mln € - 01-58,64 - 02-6,54 - 03-14,65</p> <p>Znaczące problemy: Późniejsze niż zakładano podpisanie z BGK na realizację IF.</p>
Oś 3 Efektywna i zielona	<p>W 17 r. przeprowadzono 11 naborów-konkursowe (Dz.3.1/PI4a-2; Dz.3.2/4b-1; Dz.3.3/PI4c-1; Dz.3.4/PI4e-7). Budżet naborów-88,36 mln €. Narastająco ogłoszono-14 naborów konkurs. z budżetem naborów 124,0 mln €.</p>

energia	<p>Narastająco WND popr. formalnie 131-61,56 mln € EFRR. Zatwierdzono 47 WND (wszystkie w 17 r.) Wybrano do dof. 87 proj.-40,46 mln € (razem z pre-UOD) W 17 r. i narastająco podpisano 36 UOD/bez rozwiązanych - w. ogółem 17,74 mln €, w tym UE 11,11 mln €-6,6% alokacji OP. Najwięcej-24 UOD podpisano w Dz.3.2.</p> <p>Zawarto 58 pre-UOD na 36,3 mln € EFRR, z których 13 przekształcono w UOD. Na 31.12.2017 r.-45 pre-UOD na 28,38 mln € EFRR. Przekształcenie pre-UDO w UOD planowane jest w 2018 r. Narastająco zatwierdzono 30 WNP na 0,14 mln € wyd. całkowitych; 0,06 mln wkładu UE.</p> <p>W 17 r. zakończono 11 naborów konkurs., w tym 6 miało status „ogłoszony” pomimo ich faktycznego zakończenia (data zakończenia 29.12.2017 r.), narastająco -12.</p> <p>W OP 3 dla OSI MIASTA alokowano-18,2 mln €. Narastająco zakończono 4 nabory, z budżetem ponad 17,2 mln €. Podpisano 5 pre-UOD na 5,8 mln € EFRR. Nie podpisano jeszcze UOD.</p> <p>Projekty wg PKD w mln €: A-1 UOD-wartość ogółem 0,78; wkład UE 0,31 C-11-3,43; UE 1,62 E-1-0,16; UE 0,08 F-1-0,17; UE 0,08 G-4-0,64; UE 0,33 I-2-1,27; UE 0,55 M-3-0,75; UE 0,51 O-11-10,01; UE 7,37 Q-2-0,53; UE 0,25 Nie występowały proj. w Sektorach: B,D,H,J,K,N,P, R,S.</p> <p>Rozkład proj. wg formy prawnej beneficjentów-łącznie 36 UOD-w mln € - jst-11 UOD-10,01 wartość ogółem; 7,37 wkład UE. - przedsiębiorstwa-25 UOD-7,73 w. ogółem; 3,74 wkład UE.</p> <p>Rozkład projektów DEGURBA (wkład UE w mln €) - 01-2,10 - 02-2,31 - 03-6,69</p> <p>W Osi 3 nie wystąpiły znaczące problemy mające wpływ na wdrażanie.</p>
Oś 4 Dziedzictwo naturalne i kulturowe	<p>W 17 r.-5 naborów konkurs. (Dz.4.1/PI5b; Dz.4.2/PI6a; Dz.4.3/PI6b po 1; Dz.4.4/PI6c-2). Budżet -86,43 mln €. Narastająco-17 nab. konkurs.-budżet 190,5 mln €, WND popr. formalnie 226-177,92 mln € EFRR. Zatwierdzono 44 WND (28 w 17 r.). Narast. do dofin. wybrano 102 WND-102,93 mln € (razem z pre-UOD). W 17 r. podpisano 23 UOD-w. ogółem 56,65 mln € /34,34 mln € UE. Zawarto 83 pre-UOD na 99,94 mln € UE, z których 24 przekształcono w UOD ,1 pre-UOD rozwiązana. Na koniec 17 r.-58 pre-UOD- 62,60 € EFRR. Dla większości pre-UOD przekształcenie w UOD zaplanowano w 18r. Narastająco podpisano 38 UOD-wartość 59,46 mln € /36,42 mln € wkład UE-20,6%</p>

	<p>alokacji OP, zatwierdzono-69 WNP na 4,30 mln € wyd. całk./3,04 mln € UE. W 17 r. zakończono 8 nab. konkurs., narastająco-17. W OP 4 dla OSI GÓRY oraz UZDROWISKA dedykowano 12 mln €. Zrealizowano 6 naborów w PI6c i 6d (po 3 dla każdego OSI). Podpisano UOD na 2,6 mln € EFRR-21,7% alokacji OSI.</p> <p>Proj. wg formy prawnej benef.-w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - jst-30 UOD-56,89 ogółem; 34,53 wkład UE - NGO-7 UOD-2,01; 1,43 UE - inne-1 UOD-0,56; 0,47 UE <p>Proj. wg PKD w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - O-31 UOD-53,69 ogółem/32,26 UE - R-2-4,13; UE 3,03 - S-5-1,63; UE 1,14 <p>Proj. wg DEGURBA-wkład UE w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - 01-6,49 - 02-14,26 - 03-15,67 <p>Problemy:</p> <p>Dz. 4.1/PI5b</p> <ul style="list-style-type: none"> - opóźnienia w przyjęciu aPGW (późniejsze ogłoszenie konk. na zbiorniki małej retencji) - brak możliwości zawarcia UOD-niezgodności aPGW z Dyrektywą Wodną i negatywna ocena brak zatwierdzenia -aPGW przez KE. - zmiana formy prawnej beneficjenta (na Wody Polskie) <p>Dz. 4.2/PI6a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - demarkacja RPO z POIŚ w proj. na selektywną zbiórkę odpadów (dot. max. wartości kosztów kwalifik. i liczby mieszkańców na PSZOK). - problemy prawne na szczeblu regionalnym związane z aktualizacją WPGO. <p>Dz. 4.3/PI6b:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opóźnienia aktualizacji KPOŚK
<p>Oś 5 Nowoczesna komunikacja</p>	<p>W 17 r. przeprowadzono 3 nabory (1 konkur.; 2 pozakonk.)-Dz.5.2/PI 7b. Budżet - 22,26 mln €. EFRR. Narastająco ogłoszono-4 nabory (1 konkurs. i 3 pozakonk.)-budżet 138,4 mln €, WND popr. formalnie 11-95,13 mln €. W 17 r. i narastająco zakończono 3 nabory. Zatwierdzono 8 WND (w tym 7 w 2017 r.). W 17 r. podpisano 7 UOD-wartość ogółem 90,75 mln €, wkład UE 71,33 mln €. Wszystkie UOD podpisane zostały w Dz.5.1. Zawarto 15 pre-UOD na kwotę EFRR 129,61 mln €, z których 8 przekształcono w UOD. Na koniec 2017 r. -7 pre-UOD na kwotę EFRR 56,13 mln €. Dla większości pre-UOD przekształcenie w UOD planowane jest w 2018 r. Narastająco podpisano 8 UOD-wartość 91,91 mln €, 72,26 mln € wkład UE-55,8% alokacji OP. Narastająco zatwierdzono 17 WNP na 15,59 mln € wyd. całkowitych-13,20 mln wkładu UE.</p> <p>Na 31.12.17 r. zidentyfikowano 15 proj. pozakonkursowych na 120,04 mln €, (13 drogowych i 2 kolejowe).</p>

	<p>Proj. wg formy prawnej benef.-łącznie 8 UOD- w mln € - jst-8 UOD-91,91 wartość ogółem; 72,26 wkład UE.</p> <p>Proj. wg PKD -w mln € - F-wszystkie 8 UOD-91,91 wartość ogółem; 72,26wkład UE</p> <p>Rozkład proj. wg DEGURBA-wkład UE w mln € - 02 - 8,66 - 03 - 63,60</p> <p>W Osi 5 nie wystąpiły znaczące problemy mające wpływ na wdrażanie.</p>
Oś 6 Rozwój miast	<p>OP 6 obejmuje 6 Działań, w tym 5 dedykowanych ZIT KOF (proj. pozakonk). W trybie konkursowym na obszarze całego woj. realizowane jest 1 Działanie dot. rewitalizacji.</p> <p>W 17 r. przeprowadzono 3 nabory-1 konkursowy Dz.6.5/PI9b; 2 pozakonk.- Dz. 6.4/PI7b i Dz.6.6/PI10a-budżet-58,55 mln €.</p> <p>Narastająco ogłoszono-7 naborów (2 konkurs. i 5 pozakonkurs.)-budżet 124,2 mln €, WND popr. formalnie 68 - 101,29 mln € EFRR.</p> <p>Zatwierdzono 30 WND (wszystkie w 17r.).</p> <p>W 17 r. i narastająco podpisano 30 UOD-ogółem 46,30 mln € /32,14 mln € UE- 32,14 % alokacji OP.</p> <p>Zawarto 51 pre-UOD-69,80 mln € EFRR, z czego 30 przekształcono w UOD. Na koniec 17 r.-21 pre-UOD- 33,97 mln € EFRR (wszystkie w ramach ZIT KOF). Dla większości pre-UOD przekształcenie w UOD zaplanowano w 2018 r.</p> <p>Narastająco zatwierdzono 26 WNP na 0,44 mln € wyd. całk.-0,28 mln UE.</p> <p>W 17 r. i narastająco zakończono 4.</p> <p>Na 31.12.2017 r. zidentyfikowano 51 proj. pozakonkursowych-69,42 mln € EFRR.</p> <p>W OP alokacja na ZIT-68,6 mln €, na 31.12.17 r. zakontraktowano 47% alokacji tj. 32,1 mln € EFRR.</p> <p>Proj. wg formy prawnej benef. w mln € - jst-30 UOD-46,30 ogółem; 32,14 UE.</p> <p>Proj. wg PKD w mln €: - O-30 UOD-46,30 ogółem; 32,14 UE.</p> <p>Proj. DEGURBA wkład UE w mln € - 01-14,74 - 02-3,74 - 03-13,66</p> <p>Znaczące problemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - późne przyjęcie Wytycznych dot. rewitalizacji i długotrwałe procedury opracowania programów rewitalizacji –opóźnienia w konkursach. - przedłużająca się procedura przygotowania inwestycji, w tym uzyskania decyzji środowiskowej oraz decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji -brak możliwości zawarcia UOD na realizację kluczowego proj. Gminy Kielce. - problemy z zawieraniem przez samorządy umów z PGE na dzierżawę słupów oświetleniowych-opóźnienia w realizacji proj. z Dz. 6.2/PI 4e.
Oś 7 Sprawne usługi publiczne	<p>W 17 r. przeprowadzono 8 naborów konkurs. (2 z Dz.7.1/PI2c; 6 z Dz.7.3/PI9a). Budżet nab.-57,79 mln €.</p> <p>Narastająco-15 naborów konkurs. z budżetem 114,2 mln €, WND popr. formalnie</p>

	<p>218-156,26 mln € EFRR. Zatwierdzono 76 WND (wszystkie w 2017 r.). W 17 r. i narastająco podpisano 67 UOD-ogółem 49,11 mln € / 31,13 mln € UE - 23,7 % alokacji OP). Zawarto 117 pre-UOD- 61,67 mln € EFRR, z których 66 przekształcono w UOD, 1 rozwiązana. Na koniec 17 r. - 50 pre-UOD - 30,20 mln € EFRR. Dla większości pre-UOD przekształcenie w UOD zaplanowano w 2018 r. Narastająco zatw. 41 WNP - 1,82 mln € wyd. całk. / 0,64 mln € UE. W 17 r. zakończono 6 naborów, narastająco 12.</p> <p>Proj. wg formy prawnej benef. w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - jst-53 UOD-41,34 ogółem; 25,55 wkład UE. - NGO-3 UOD-3,47 og.; 2,39 UE. - przedsiębiorstwa-3 UOD-0,76 og.; 0,64 UE. - inne-8 UOD-3,53 og.; 2,56 UE. <p>Proj. wg PKD-mln €:</p> <ul style="list-style-type: none"> - M-1 UOD-0,05 ogółem; 0,04 UE - O-52 UOD-41,13 og.; 25,39 UE - P-1 UOD-0,21 og.; 0,16 UE - Q-13 UOD-7,71 og. 5,54 UE <p>Proj. wg DEGURBA-wkład UE w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - 01-6,04 - 02-8,96 - 03-16,13 <p>W OP7 dla OSI alokowano 30 mln €. W ramach 5 dedykowanych nab.-dla OSI OBSZARY WIEJSKIE (PI9a-2 nab.; PI10a-1) oraz OSI MIASTA (PI10a-1) oraz OSI UZDROWISKA (PI9a-1) do końca 17 r. zakontraktowano 13,2 mln €; 44,1% alokacji na OSI.</p> <p>Znaczące Problemy: opóźnienia w ogłoszeniach konkursów wynikające z uwarunkowań krajowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dz.7.4/PI10a-reforma oświaty - Dz.7.3/PI9a-mapy potrzeb i uzgadnianie konkursów i kryteriów w Planach Działań w Sekt. Zdrowia - zmiana PZP
<p>Oś 8 Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo</p>	<p>W 17 r. przeprowadzono 36 naborów-34 konk., 2 pozak. w Dz.8.3/PI10i, Dz.8.5/10iv-budżet naborów-44,26 mln € / 42,91 mln € UE. Zatwierdzono 128 WND, podpisano 119 UOD w. ogółem 23,09 mln €, wkład UE 19,53 mln €. Narastająco-54 naborów z budżetem 79,04 mln €, WND popr. formalnie 992, zatwierdzono 240 WND, 223 UOD/bez rozwiązanych-wartości ogółem 39,75 mln €, wkład UE 33,65 mln €, czyli 30,83% alokacji OP; zatwierdzono 766 WNP na 11,14 mln € wydatków całk.; 9,45 mln € UE. W 17 r. zakończono 33 nabory, narastająco 54. Proj. wg PKD w mln €: O-31 UOD; wartość UE 7,94 P-130 UOD; UE 13,85 Q-21 UOD; UE 4,39 I-1 UOD; UE 0,14 J- 1 UOD; UE 0,16</p>

	<p>M-6 UOD; UE0,78 N-2 UOD; 0,67 R-1 UOD; 0,50 S- 30 UOD; 5,67</p> <p>Proj. wg formy prawnej benef. w mln €: JST-122 UOD, o wart. UE 18,84 Przedsiębiorstwa- 42 UOD, wart. UE 6,19 Uczelnie-4 UOD, UE 0,59 NGO-55 UOD, UE 8,02</p> <p>Proj. wg DEGURBA (ver 2016 r.) wraz z Partnerami -wkład UE w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - 01-5,96 - 02-3,38 - 03-14,99 - Region lub powiat - 9,33 <p>W ramach alokacji dedykowanej OSI (PI 8iv, 8vi, 10i, 10iii, 10iv)-29 mln € podpisano 28 UOD -o wartości dofinans. 4,5 mln €, tj. 15,5%.</p> <p>Postęp realiz. wskaźników z RW na 31.12.17 r. w odniesieniu do celu pośredniego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - L. uczniów objętych wsparciem w progr.-98,49%; - L. dzieci objętych wsparciem w edukacji przedszkolnej (w ramach zajęć dod.)- 128,78 %; - L. osób opiekujących się dziećmi do lat 3 objętych wsparciem w progr.- 68,45 % <p>Znaczące problemy: zidentyfikowano trudności w realizacji OP w obszarze zdrowia PI 8vi (brak doświadczenia w przygotowaniu wniosków, potencjału kadrowego do realizacji projektów, długotrwały proces zatwierdzania RPZ, restrykcyjne horyzontalne kryteria wyb. proj.)</p>
<p>Oś 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem</p>	<p>W 17 r. przeprowadzono 10 naborów konk.-budżet naborów-32,84 mln €. Zatwierdzono 55 WND, podpisano 55 UOD w. ogółem 13,31 mln €, wkład UE 11,28 mln €.</p> <p>Narastająco-21 naborów z budżetem 64,06 mln €, WND popr. formalnie 321, zatwierdzono 89 WND, 77 UOD/bez rozwiązanych-wartości ogółem 20,97 mln €, wkład UE 17,71 mln €, czyli 17,79% alokacji OP; zatwierdzono 297 WNP na 5,28 mln € wydatków całk.; 4,31 mln € UE.</p> <p>W 17 r. zakończono 12 naborów, narastająco zak. 20, 1 unieważniony.</p> <p>Proj. wg PKD w mln €: O-4 UOD; wartość UE 1,76 P - 7 UOD; UE 1,17 Q-44 UOD; U 8,73 C-1 UOD; UE 0,19 I-1 UOD; UE 0,13 J-2 UOD; UE 0,35 R-2 UOD; UE 0,23 S- 16 UOD; UE 5,16</p> <p>Proj. wg formy prawnej benef. w mln €: JST-38 UOD, o wart. UE 7,67 Przedsiębiorstwa-6 UOD; UE 0,94 Uczelnie-1 UOD; UE 0,19</p>

	<p>NGO - 32 UOD; UE 8,91</p> <p>Proj. wg DEGURBA (ver 2016 r.) wraz z Partnerami -wkład UE w mln €:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 01-1,30 - 02-4,20 - 03-6,25 - Region lub powiat-5,97 <p>Z alokacji OSI (w PI 9i, 9iv) w wysokości 23,1 mln € podpisano 12 UOD-wartości dofin. 2,9 mln €-tj. 12,4% alokacji OSI.</p> <p>Postęp realiz. wskaźników z RW na 31.12.17 r. w odniesieniu do celu pośredniego: Wskaźnik dot. I. osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w progr.-41,75 %. W zmianach do RPOWŚ zaproponowano zmniejszenie w. pośredniej o 30%.</p> <p>Główne problemy: małe zainteresowanie aplikowaniem ze strony Wnioskodawców, trudności w pozyskaniu grupy docelowej wynikające z pozytywnej zmiany warunków ekonomicznych.</p>
<p>Oś 10 Otwarty rynek pracy</p>	<p>W 17 r. przeprowadzono 4 nabory-2 konk., 2 pozak.. Budżet naborów-32,76 mln €/27,85 mln €. Zatwierdzono 42 WND, podpisano 44 UOD w. ogółem 43,81 mln €, wkład UE 36,82 mln €.</p> <p>Narastająco ogłoszono-14 naborów z budżetem 86,49 mln €, WND popr. formalnie 611, zatwierdzono 151 WND, 144 UOD/bez rozwiązanych-wartości ogółem 88,59 mln €, wkład UE 74,70 mln €, czyli 59,72% alokacji OP; zatwierdzono 716 WNP na 46,79 mln € wydatków całk.; 39,40 mln € UE.</p> <p>W 17 r. zakończono 4 nab., narastająco 14.</p> <p>Proj. wg PKD w mln €:</p> <ul style="list-style-type: none"> O-48 UOD; wart. UE 18,55 P - 52; wart. UE 19,48 Q - 1 UOD; UE 0,40 K-1 UOD; UE 8,11 M-UOD; UE 5,63 N-4 UOD; 4,08 S- 25 UOD; 18,43 <p>Proj. wg formy prawnej beneficjentów w mln €:</p> <ul style="list-style-type: none"> JST-48 UOD, wkład UE 18,56 Przedsiębiorstwa-55 UOD, wkład UE 22,30 Uczelnie-3 UOD, wkład UE 2,86 NGO-37 UOD, wkład UE 22,87 Państwowe Jednostki Org.- 1 UOD UE 8,11 <p>Stopień realizacji ram wykonania na 31.12.17 r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wskaźnik - Bezrobotni, w tym długotrwale bezrobotni - 96,69% celu pośredniego (cel pośr. 11 916 - realizacja 11 402) - Wskaźnik finansowy - 149,72 % celu pośredniego (cel 30,66 mln €, realizacja 45,9 mln €). <p>Proj. wg DEGURBA (ver 2016 r.) wraz z Partnerami -wkład UE w mln €</p> <ul style="list-style-type: none"> - 01-6,63 - 02-2,77

	<ul style="list-style-type: none"> - 03-12,35 - Region lub powiat-52,94 <p>Z alokacji dedykowanej OSI (PI 8i, 8iii, 8v) w wysokości 26,2 mln € podpisano 26 UOD-wartości dofinans. 21,3 mln EUR-81,3% alokacji OSI.</p> <p>Postęp realiz. wskaźników z RW na 31.12.17 r. w odniesieniu do celu pośredniego: wsk. L. os. bezrob. łącznie z długotrwale bezrobot. - 95,7%</p> <p>Główne problemy: opóźnienia w realizacji wskaźników w PI8v – późne uruchomienie BUR, niedostosowana funkcjonalność, zbyt mała l. ofert szkoleniowych.</p>
<p>Oś 11 Pomoc Techniczna</p>	<p>W 17 r. przeprowadzono 3 nabory pozak. Zatwierdzono 39 WND, podpisano 39 UOD w. ogółem 8,56 mln €, wkład UE 7,27 mln €.</p> <p>Narastająco-12 naborów z budżetem 25,22 mln €, WND popr. formalnie 118, zatwierdzono 118 WND, 118 UOD-wartości ogółem 25,29 mln €, wkład UE 21,50 mln €, czyli 43,0% alokacji OP; zatwierdzono 307 WNP na 10,83 mln € wydatków kwalif.; 9,19 mln € UE, co stanowi 18,38% alokacji OP.</p> <p>Najwięcej bo 194 UOD było w Dz. 11.2 Wsparcie procesu wdrażania RPOWŚ, poprzez wzmocnienie potencjału administracyjnego.</p> <p>W ramach OP 11 organizowano kampanie informacyjno-prom. o szerokim zasięgu, wydawano biuletyn informacyjny, organizowano posiedzenia KM, konferencje nt. wdrażania RPOWŚ 2014-2020 i Dni Otwarte Funduszy Europejskich.</p> <p>W 17 r. nie wystąpiły znaczące problemy mające istotny wpływ na wdrażanie Osi 11.</p>

3.2. Wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Tabela 1. Wskaźniki rezultatu dla EFRR i Funduszu Spójności (według osi priorytetowej i celu szczegółowego); ma zastosowanie także do osi priorytetowej „Pomoc techniczna”

W załączeniu.

Tabela 2A. Wspólne wskaźniki rezultatu dla EFS (ze względu na oś priorytetową, priorytet inwestycyjny i kategorię regionu)

W załączeniu.

Tabela 2B. Wskaźniki rezultatu dla Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych według osi priorytetowej lub części osi priorytetowej (art. 19 ust. 3, załącznik I i II do rozporządzenia w sprawie EFS)

Tabela dotyczy IZ PO WER.

Tabela 2C. Wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu w odniesieniu do EFS (w stosownych przypadkach według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu); ma zastosowanie także do osi priorytetowej „Pomoc techniczna”.

W załączeniu.

Tabela 3A. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla EFRR i Funduszu Spójności (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego, z podziałem na kategorie regionu dla EFRR; ma zastosowanie także do osi priorytetowych „Pomoc techniczna” - o ile jest finansowana z EFRR/FS)

W załączeniu.

Tabela 3B. W odniesieniu do wybranych wspólnych wskaźników produktu dla wsparcia z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia” związanego z inwestycjami produkcyjnymi — liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach programu operacyjnego

W załączeniu.

Tabela 4A. Wspólne wskaźniki produktu dla EFS (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu)

W załączeniu.

Tabela 4B. Specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla EFS (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu; ma zastosowanie także do osi priorytetowych „Pomoc techniczna” - o ile jest finansowana z EFS)

W załączeniu.

3.3. Cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013

Tabela 5. Informacja na temat celów pośrednich i końcowych określonych w ramach wykonania - tabela znajduje się w odrębnym arkuszu pliku w formacie xls.

W załączeniu

3.4. Dane finansowe (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013

Tabela 6. Informacje finansowe na poziomie osi priorytetowej i programu określone w tabeli 1 załącznika II do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014¹ [wzór przekazywania danych finansowych]

W załączeniu.

Tabela 7. Kumulatywny podział danych finansowych według kombinacji kategorii interwencji dla EFRR, EFS i Funduszu Spójności (art. 112 ust. 1 i 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 5 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), (jak określono w tabeli 2 załącznika II do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014 [wzór do celów przedkładania danych finansowych])

W załączeniu.

¹ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1011/2014 z dnia 22 września 2014 r. ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzorów służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi (Dz.U. L 286 z 30.9.2014, s. 1).

Tabela 8. Wykorzystanie finansowania krzyżowego (dotyczy wszystkich PO, w których może występować finansowanie krzyżowe).

W załączeniu.

Tabela 9. Koszt operacji realizowanych poza obszarem objętym programem (EFRR i Fundusz Spójności w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia”)

Nie dotyczy. W ramach RPOWŚ 2014-2020 nie przewiduje się przedsięwzięć transgranicznych i międzynarodowych.

Tabela 10. Wydatki poniesione poza obszarem objętym programem (EFS)

Nie dotyczy. W ramach RPOWŚ 2014-2020 nie przewidziano wydatków ponoszonych poza obszarem objętym Programem.

Tabela 11. Alokacja zasobów między ludzi młodych spoza kwalifikujących się regionów na poziomie NUTS 2 w ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych (art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013)

Tabela dotyczy IZ PO WER.

4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

W Planie ewaluacji RPOWŚ na 2017 r. zaplanowano badanie ewaluacyjne pn.: „Ewaluacja Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020 w kontekście wpływu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na realizację jej celów”. Badanie zostało zrealizowane w okresie od 6 października do 20 grudnia 2017 r. Przeprowadzili go eksperci Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Celem głównym badania była ocena Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego (SRWŚ) do roku 2020 w kontekście oddziaływania projektów realizowanych w RPOWŚ 2014-2020 na jej cele.

Realizację badania podzielono na 3 etapy. W pierwszym określono ogólny postęp realizacji celów SRWŚ. Następnie przeprowadzono analizę wpływu RPOWŚ na SRWŚ w ujęciu odgórnym („top-down”). Trzeci etap polegał na analizie wpływu Programu na Strategię w ujęciu oddolnym („bottom-up”).

W celu przeprowadzania niniejszej ewaluacji, wykorzystano następujące metody i techniki badawcze:

- 1) Desk research, opierające się głównie o analizę SRWŚ do roku 2020, analizę dokumentów programowych RPOWŚ (w tym SZOOP), dokumentacji konkursowych i projektowej RPOWŚ, sprawozdań z realizacji RPOWŚ oraz Strategii Rozwoju innych województw;
- 2) IDI z Przedstawicielami IZ;
- 3) Badanie delfickie;
- 4) Benchmarking;
- 5) Analizę wskaźnika syntetycznego potencjału gmin;
- 6) Kontrolę krzyżową zwaną również techniką wzajemnych oddziaływań;
- 7) Zogniskowany wywiad grupowy przeprowadzony pod koniec prac projektowych z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Pośredniczących
- 8) Makroekonomiczny model HERMIN.

W wyniku analizy postępu realizacji celów SRWŚ (I etap badania) stwierdzono, że najbardziej zauważalny postęp w realizacji SRWŚ odnotowano w celach strategicznych pierwszym „Koncentracja na poprawie infrastruktury regionalnej” i szóstym „Koncentracja na ekologicznych aspektach rozwoju”. Głównymi źródłami tego postępu okazały się być: dynamiczny rozwój infrastruktury drogowej oraz rozwój infrastruktury komunalnej i OZE. Ponadto za korzystny fakt uznano utrzymujący się wzrostowy trend produkcji sprzedanej przemysłu, choć wartość badanego wskaźnika wciąż jest niższa od średniej krajowej.

Podczas badania odnotowano pogarszającą się sytuację w zakresie tworzenia i wdrażania innowacyjnych rozwiązań w sektorze przedsiębiorstw.

W wyniku przeprowadzonej analizy wpływu RPOWŚ na SRWŚ (II i III etap badania) stwierdzono, że RPOWŚ wywiera bezpośredni wpływ na realizację wszystkich celów Strategii. Symulacje przeprowadzone przy użyciu modelu HERMIN wskazują, że długofalowo najefektywniejszą strukturą inwestycji, pod względem wpływu na wolumen produkcji per capita odznacza się scenariusz z dominującymi nakładami na infrastrukturę podstawową. Charakteryzuje się on tym, że zdecydowana większość inwestycji dotyczy rozbudowy i modernizacji infrastruktury transportowej, która jest niezbędna do rozwoju gospodarczego województwa (m.in. poprzez wzrost dostępności zewnętrznej i wewnętrznej regionu, wzrost jego atrakcyjności oraz obniżenie kosztów transakcyjnych). Ciągłe deficyty w zakresie infrastruktury podstawowej powodują, że kolejne inwestycje generują relatywnie wysokie i długotrwałe efekty gospodarcze, które stanowią o powodzeniu polityki rozwoju regionalnego.

Główne wnioski wynikające z ewaluacji:

- Mimo faktu, iż wydatki na rozwój infrastruktury transportowej stanowią znaczną część wszystkich funduszy alokowanych na RPOWŚ są one ciągle nieadekwatne do potrzeb województwa świętokrzyskiego. Ponadto, rezultaty symulacji makroekonomicznych wskazują, iż w przypadku świętokrzyskiego wzrost wydatków na drogi o znaczeniu gospodarczym przyczyniłby się do znacząco większych efektów podażowych.
- Działania 1.3 oraz 2.1 RPOWŚ charakteryzują się niskim popytem instytucji otoczenia biznesu (IOB) na wsparcie ich działalności. Może świadczyć to o niedostatecznej świadomości tych instytucji o roli jaką powinny odgrywać w stymulowaniu rozwoju gospodarczego w szczególności w regionach słabszych ekonomicznie.
- Gospodarka województwa świętokrzyskiego charakteryzuje się stosunkowo niższym poziomem rozwoju gospodarczego. Implikacją powyższego jest niższy poziom przedsiębiorczości i co za tym idzie relatywnie niska zdolność do tworzenia radykalnych innowacji zarówno produktowych, jak i procesowych. Zbyt duża alokacja funduszy na Działania RPOWŚ 2014-2020 związane z tworzeniem infrastruktury badawczej lub wsparciem dla własnej aktywności B+R przedsiębiorstw lub ich działań wdrożeniowych obarczona jest wysokim ryzykiem. Potwierdza to niski popyt na Działania z osi priorytetowej 1 RPOWŚ 2014-2020. Co więcej rezultaty symulacji makroekonomicznych dla województwa świętokrzyskiego wskazują, że stosunkowo niska zdolność regionu do absorbowania środków na B+R ogranicza efekty gospodarcze RPOWŚ 2014-2020. Alokowanie znaczących funduszy w tym obszarze będzie generowało w długim okresie słabsze efekty makroekonomiczne (np. mniejszy przyrost PKB oraz liczby pracujących) w porównaniu do sytuacji, kiedy większą część pieniędzy przeznaczono by na infrastrukturę transportową oraz wzrost kapitału ludzkiego.
- Dotychczasowa struktura terytorialna zakontraktowanych środków finansowych w ramach RPOWŚ 2014-2020 nie charakteryzuje się nadzwyczajną dysproporcją w układzie KOF reszta regionu (33% KOF; 67% reszta województwa). Należy podkreślić, że jest ona wręcz odwrotna do struktury jaka powinna wynikać z udziału KOF w tworzeniu wojewódzkiego PKB (67% KOF; 33% reszta regionu). Świadczy to o pro-spójnościowym mechanizmie terytorialnego podziału funduszy RPOWŚ 2014-2020 przynajmniej w układzie KOF-reszta regionu.

- Analiza rozwoju województwa świętokrzyskiego w ujęciu terytorialnym wskazuje, że rozprzestrzenianie się efektów gospodarczych ma miejsce tylko w najbliższym otoczeniu Kielc i ośrodków subregionalnych. Innymi słowy nie zachodzi szerokie „rozlewanie się” efektów generowanych w największych ośrodkach miejskich regionu. Stąd też niezwykle ważną rolę w podnoszeniu jakości życia mieszkańców obszarów peryferyjnych muszą pełnić ośrodki lokalne, takie jak: Końskie, Sandomierz, Opatów, Jędrzejów Włoszczowa etc. Chodzi tu przede wszystkim o zapewnienie szerokiego wachlarza usług społecznych oraz prywatnych, a także umożliwienie pracy możliwie dużej liczbie osób z okolicznych gmin. Prognozy wskazują na długookresowe utrzymanie się negatywnych trendów demograficznych. Pełne wykorzystanie szans wynikających z rozwiniętej policentrycznej struktury ośrodków miejskich województwa świętokrzyskiego może natomiast skutecznie ograniczać ten proces.
- Województwo świętokrzyskie należy do regionów najbardziej zagrożonych problemem depopulacji. Stąd też nie rekomenduje się wspierania inwestycji wzmagających emigrację ludności regionalnej i mogących finalnie pogłębiać deficyty demograficzne.
- Współpraca między gminami województwa świętokrzyskiego oceniana jest jako daleka od zadowalającej. Ilustracją tego jest m.in. brak spójności podejmowanych inicjatyw w ramach ZIT KOF czy też kooperacji między ośrodkami uzdrowiskowymi Busko Zdrój i Solec Zdrój. Z drugiej strony warto podkreślić silny popyt na projekty aktywizujące bezrobotnych poprzez staże kończące się zatrudnieniem, co jest efektem korzystnej współpracy instytucji wdrażającej Program w tym zakresie z sektorem przedsiębiorstw. Budowanie kultury współpracy na różnych płaszczynach (np. gmin, sektorów, instytucji) stanowi podstawę dla wzrostu skuteczności wpływu RPOWŚ 2014-2020 na długookresowy rozwój regionu.

Wykonawca ponadto sformułował 12 wniosków i rekomendacji o charakterze szczegółowym, które mają posłużyć w usprawnieniu realizacji programu. **Rekomendacje** te dotyczyły między innymi poniższych kwestii:

- dążenie do uwzględnienia potrzeb regionu w zakresie infrastruktury transportowej w przyszłej perspektywie UE.
- bezpośrednie i pośrednie wnioskowanie do DG REGIO o uelastycznienie i przyśpieszenie procedury renegocjacji Programu.
- przesunięcie części środków z Działań 1.2/PI1b oraz 1.3/PI1b do Działania 2.5/PI3c i postawienie w większym stopniu na innowacyjność imitacyjną.
- relokacja środków z Działania 10.3/PI8i *Mobilność zawodowa geograficzna w ramach sieci Eures wspierana przez publiczne służby zatrudnienia, WK OHP oraz podmioty akredytowane przez MPIPS* na Działania 10.2/PI8i oraz 10.4/PI8i.
- wprowadzenie regularnego monitoringu skali i charakteru wsparcia w ramach RPOWŚ 2014-2020 w podziale na 6 Obszarów Strategicznej Interwencji województwa świętokrzyskiego.
- aplikowanie grupy gmin o wsparcie w ramach polityki spójności po 2020 r. (np. w dziedzinie turystyki i infrastruktury) winno mieć status preferowanych inicjatyw.

Dla RPOWŚ prowadzona jest strona internetowa z oddzielną zakładką dedykowaną ewaluacji RPOWŚ. Na stronie publikowane są opracowania, wyniki analiz oraz badań ewaluacyjnych dotyczących RPOWŚ.

IZ RPOWŚ na bieżąco informuje przedstawicieli KM o wynikach realizowanych badań ewaluacyjnych i sformułowanych rekomendacjach.

5. INFORMACJE NA TEMAT WDRAŻANIA INICJATYWY NA RZECZ ZATRUDNIENIA LUDZI MŁODYCH, W STOSOWNYCH PRZYPADKACH (art. 19 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013)

Punkt ten dotyczy wyłącznie IZ PO WER.

6. KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

a) Kwestie mające wpływ na wykonanie programu i podjęte działania

W OP 1-7 (EFRR) IZ stosowała dwuetapowy tryb wyboru proj., co spowodowało, że kontraktacja i certyfikacja są stosunkowo niskie (pre-UOD nie są rejestrowane w SL). Kontraktacja dla EFRR z pre-UOD na koniec 2017 r.-53% alokacji EFRR, bez pre-UOD-29%. W związku z koniecznością znacznego przyspieszenia planowane jest przekształcenie większości pre-UOD w UOD w 2018 r. i ograniczenie dalszego stosowania pre-UOD.

Dla EFRR, IZ zidentyfikowała następujące kwestie mające odzwierciedlenie w tempie realizacji:

- odległe terminy realizacji proj. w WND (dużą grupę Wnioskodawców stanowią jst i podmioty działające w ich imieniu, które składają kilka projektów z różnych Działań. Konieczność zabezpieczenia środków na realizację proj. stanowi duże obciążenie dla budżetów jst (pomimo, iż IZ określiła maks. możliwy poziom dofinansowania dla większości konkursów). Gminy chcąc zrealizować wiele inwestycji są zmuszone rozłożyć je w czasie.
- utrzymujące się wysokie ceny usług na rynku robót budowlanych, powodują że oferty przetargowe przewyższają zakładany budżet, co prowadzi do unieważniania procedury przetargowej i jej ponownego przeprowadzenia. Powoduje to opóźnienia rozpoczęcia robót i wydatkowania środków;
- długotrwałe prace nad nowelizacją ustawy PZP dostosowującą prawo krajowe do nowych dyrektyw unijnych spowodowały, że część Beneficjentów wstrzymywała się z ogłoszeniem przetargów.

PI1a i PI1b-małe zainteresowanie Wnioskodawców, wynikające z wysokich wymogów (horyzontalnych) stawianych przedsiębiorcom w obszarze B+R. Skomplikowane zasady regulujące realizację projektów B+R powodowały ich niezrozumienie lub niechęć do angażowania się w tego typu projekty. Dużą liczbą WND odrzucono z powodu niespełnienia warunków dopuszczających. Świadczy to o braku potencjału/gotowości podmiotów do prowadzenia działalności B+R w świętokrzyskim. W PI1a wsparciem mogły być objęte projekty wpisane w KT Woj. Świętokrzyskiego. Ogłoszenie konkursu z Dz. 1.1 uzależnione było od zakończenia negocjacji fiszek proj. (konkurs z Dz.1.1 ogłoszono dopiero w 17 r.). W odpowiedzi na identyfikowane problemy IZ: wystąpiła do KE o odpowiednie zmiany zakresu interwencji PI 1a i 1b.; W Dz.1.2/PI1a-zrealizowano cykl szkoleń dla Wniosk., zmieniono system zabezpieczeń i proces oceny proj. (ocen mieszana: pracownik +ekspert).

PI5b-problemy: spełnienie warunku ex ante 6.1-Gospodarka wodna: na 31.12.2017 r. KE nie zatwierdziła aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami w Dorzeczach (aPGW), przedłużające się prace nad Ustawą Prawo wodne, przekształcenie Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”.

PI6a-problemy-demarkacja RPO z POIŚ w proj. na selektywną zbiórkę odpadów (dot. max. wartości kosztów kwalifik. i liczby mieszkańców na PSZOK), problemy prawne na szczeblu regionalnym związane z aktualizacją WPGO.

PI6b: opóźnienia aktualizacji KPOŚK

PI9b-opóźnienia w przyjęciu Ust. o rewitalizacji, a następnie Wytycznych. Pierwszy konkurs z obszaru rewitalizacji rozstrzygnięto w grudniu 17 r. W wyniku zidentyfikowanych problemów IZ wystąpiła do KE o zmianę niektórych zapisów RPOWŚ.

PI10a-problemy: reforma oświaty

PI9a-problemy: mapy potrzeb i uzgadnianie konkursów i kryteriów w Planach Działań w Sekt. Zdrowia, zmiana PZP.

W EFS (OP 8-10) IZ przygotowała i wdrożyła szereg działań przyspieszających wdrażanie. Na bieżąco reagowano na problemy, związane m.in. z niewykorzystywaniem alokacji w ramach konkursów (ponawianie konkursów).

W CT 8 zainteresowanie realizacją proj. było na dostatecznym poziomie, problemy zaobserwowano w obszarze zdrowia PI8iv (brak doświadczenia w przygotowaniu WND, potencjału kadrowego do realizacji proj., długotrwały proces zatwierdzania RPZ, trudne kryteria wyboru proj.- w konsekwencji niskie zainteresowaniem w aplikowaniu o środki) oraz PI8v (późno uruchomiony BUR, jego funkcjonalność i skomplikowanie - niewielka i mało różnorodna oferta szkoleń, trudności w obsłudze i rejestracji). IP zorganizowała spotkanie z Operatorami, którzy przedstawili stan wdrażania proj. oraz bariery w prawidłowym udzielaniu wsparcia czego celem są obecne i planowane działania wspierające Operatorów.

W CT9 niezależnie od podejmowanych działań zainteresowanie realizacją proj. było niskie. Wynikało to m.in. z trudnej grupy docelowej, dla której w ostatnim czasie pozytywnie zmieniły się warunki ekonomiczne. Kwestie włączenia społ. są silnie adresowane przez centralne programy socjalne - np. Program 500+ (przez co nastąpiło zmniejszenie zainteresowania tematyką), braku środków na wkład własny, uwarunkowań społeczno-gosp. oraz narzuconych wymogów Wytycznymi krajowymi. IZ planuje w dalszym ciągu diagnozować problemy i oczekiwania potencjalnych wnioskodawców i prowadzić w możliwie najszerszym zakresie działania szkol.-infor. Na bieżąco współpracuje z ROPS w zakresie ukierunkowywania interwencji, opracowywania kryteriów wyboru projektów oraz informowania beneficjentów o możliwych do realizacji formach wsparcia. W celu dalszych usprawnień, IZ zgłosiła propozycję zmiany RPOWŚ—w PI9i umożliwienie realizacji proj. w trybie pozakonkursowym dla OPS i PCPR oraz jednostkom organizacyjnym JST w PI 9iv.

W wyniku nowelizacji ust. wdrożeniowej zaktualizowano kryteria wyboru proj., umożliwiając uzupełnienie/poprawienie niektórych zapisów WND. Na bieżąco prowadzono weryfikację kryteriów pod kątem ich przejrzystości, w celu wyeliminowania trudności dla Wnioskodawców na etapie aplikowania o środki.

W PI3c i PI8iii wdrażanie IF zostało uruchomione stosunkowo późno. Umowę na realizację IF z BGK podpisano 30.06.17 r. W III kw. 2017 r. BGK wszczął procedury przetargowe w celu wyłonienia Pośredników Finansowych. Udzielanie pożyczek i realizacja wskaźników rozpocznie się po wyborze Pośredników.

Uchwałą 1228/16 z 02.03.16 r. Zarząd Woj. Świętokrzyskiego przyjął „Politykę zwalczania nadużyć finansowych i przeciwdziałania zjawiskom korupcji w ramach RPOWŚ 2014-2020. Głównym celem dokumentu było stworzenie ram dla zarządzania ryzykiem wystąpienia nadużyć finansowych oraz wprowadzenie jednolitych reguł stosowanych przez wszystkie Departamenty/Biura zaangażowane w realizację RPOWŚ, zgodnie z Wytycznymi *Komisji Europejskiej dla państw członkowskich i instytucji wdrażających programy pn. „Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych*, z 16.06.14 r.

Pod koniec 16 r. IZ powołała Zespół ds. oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych. Na stronie internetowej RPOWŚ, znajdują się informacje dot. sposobu zgłaszania nadużyć finansowych. Wyznaczono pracownika do przyjmowania zgłoszeń/sygnali w zakresie nadużyć dotyczących RPOWŚ, spływających na dedykowaną skrzynkę poczty elektronicznej. Na koniec 17 r. nie został odnotowany żaden sygnał o wystąpieniu nadużyć.

Od początku realizacji RPOWŚ, w wyniku przeprowadzonych kontroli i audytów, nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które miałyby wpływ na wykonanie Programu.

- b) Ocena, czy postępy poczynione w zakresie celów pośrednich są wystarczające, aby zapewnić ich realizację, wskazanie wszelkich podjętych lub planowanych działań naprawczych (w stosownych przypadkach).

Na koniec 17 r. IZ zidentyfikowała zagrożenia osiągnięcia celów pośrednich wskaźników wybranych do RW (szczególnie dla EFRR). Odpowiedź na to stanowią zmiany zgłoszone do Programu w poszczególnych OP uwzględniające szereg przesłanek wynikających z uwarunkowań społeczno-gospodarczych (np. wzrost cen towarów i usług), oraz czynniki niezależne od IZ, wynikające z uwarunkowań prawnych na poziomie krajowym. W zakresie EFRR wprowadzono szereg działań naprawczych, mających na celu zminimalizowanie ryzyka porażki, również na wypadek braku zgody KE na zaproponowane zmiany RPOWŚ:

- zmiana struktury organizacyjnej w DWEFRR w celu usprawnienia i przyspieszenia wdrażania, w szczególności oceny proj.
- zintensyfikowanie prowadzonego monitoringu postępów przygotowywania przez Beneficjentów inwestycji do realizacji i postępów realizacji inwestycji, w tym indywidualne konsultacje z beneficjentami w obszarach, gdzie zagrożone jest osiągnięcie wskaźników,
- odejście tam gdzie jest to możliwe od prowadzenia kontroli na miejscu na rzecz kontroli na dokumentach (kontrole uprzednie);
- ułatwienie w wypłacie środków w formie zaliczki;
- wprowadzenie usprawnień w procedurze oceny proj. w celu skrócenia czasu oceny.

Zdecydowanie wyższy poziom realizacji RPOWŚ i celów pośrednich RW osiągnięto w EFS: w OP 8 wskaźniki prod. osiągnięto na poziomie 98%,129% i 68% celu pośredniego, a wskaźnik finansowy 39,4%. W OP 10-wsk. produktu-96%, a finansowy 149,7% celu pośredniego. W OP 9 wskaźnik prod.-42%, a finansowy 20%.

Na obecny poziom kontraktacji i certyfikacji wydatków bezpośredni wpływ mają czynniki niezależne od IZ, w tym skomplikowane wymogi horyzontalne obowiązujące na etapie ubiegania się o dofin. Mimo, że wysokość dostępnych środków jest na wystarczającym poziomie, uwarunkowania i zasady na jakich można się ubiegać o dofinansowanie powodują, że zainteresowanie aplikowaniem o środki (mimo podejmowanych działań zaradczych), jest niższe od oczekiwanego.

Wśród przedsięwzięć, mających na celu przyspieszenie kontraktacji, a w ślad za tym certyfikacji, można wymienić intensywne działania informacyjne za pośrednictwem mediów (prasa, radio), zachęcające do udziału w konkursach, jak również organizacja konferencji i warsztatów szkoleniowych, mających pomóc potencjalnym wnioskodawcom w prawidłowym przygotowania wniosków aplikacyjnych.

Dla RPOWŚ pierwszym rokiem, dla którego obowiązuje zasada n+3 będzie 2018 r. (z uwagi na termin przyjęcia Programu przez KE). Potencjalnym skutkiem mniejszego niż przewidywany poziomu certyfikacji w 17 r. jest spiętrzenie poziomu certyfikacji dla 18 r. Mając na uwadze aktualny poziom certyfikacji i prognozy na 18 r. przekazane przez IZ do MliR w grudniu 17 r., a także podejmowane przez IZ działania nie identyfikuje się zagrożenia realizacji celów n+3 dla 18 r.

7. STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ (art. 50 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

W załączeniu.

8. SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH (art. 46 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Załącznik I. Model przekazywania sprawozdań z wdrażania instrumentów finansowych.

9. DZIAŁANIA PODJĘTE W CELU SPEŁNIENIA WARUNKÓW WSTĘPNYCH (art. 50 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), w przypadku gdy mające zastosowanie warunki wstępne nie zostały spełnione w momencie przyjmowania PO

Tabela 14. Działania podjęte w celu spełnienia mających zastosowanie ogólnych warunków wstępnych.

Nie dotyczy. W ramach RPOWŚ 2014-2020 zostały spełnione warunki wstępne na poziomie regionalnym

Tabela 15. Działania mające na celu spełnienie mających zastosowanie tematycznych warunków wstępnych.

Nie dotyczy. W ramach RPOWŚ 2014-2020 zostały spełnione warunki wstępne na poziomie regionalnym.

10. POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA (art. 101 lit. h) i art. 111 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

10.1. Duże projekty

Nie dotyczy, w ramach RPO Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nie przewiduje się wdrażania dużych projektów.

10.2. Wspólne plany działania

Nie dotyczy, w ramach RPO Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nie przewiduje się wdrażania wspólnych planów działań.

Części B Sprawozdania, niezawarta w Instrukcji do Sprawozdania Rocznego z Wdrażania Programu Operacyjnego - zapisy Rozporządzenia nr 2015/207.

11. OCENA WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

11.1. Informacje zawarte w części A i realizacja celów programu (art. 50 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Nie dotyczy Sprawozdania rocznego z wdrażania RPOWŚ 2014-2020 za 2017 rok.

11.2. Szczególne przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz zapobieganie dyskryminacji, w tym w szczególności zapewnienie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić włączenie punktu widzenia płci do programów operacyjnych i operacji (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 akapit drugi lit. e) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Wszystkie proj. realizowane w RPOWŚ muszą być zgodne z politykami horyzontalnymi, w tym równouprawnieniem płci i niedyskryminacją osób z niepełnosprawnościami. Powyższe zapewniają m.in. kryteria wyboru projektów.

W proj. współfinansowanych z EFS obligatoryjnie stosowane są 2 kryteria horyzontalne: odrębne dla zapewnienia równości płci i dot. dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Weryfikacja prowadzona jest za pomocą, tzw. standardu minimum. Realizacja polityk horyzontalnych odbywa się również przez odpowiednio sformułowane kryteria szczegółowe dla poszczególnych Działań/Poddziałań, np. premiowanie uczestnictwa osób z niepełnospr., czy kryteria dostępu w przypadku PI 9i oraz 9iv.

W projektach EFRR stosowane jest kryterium formalne. Dodatkowo dla nowych lub znacząco ulepszonych inwestycji stosowany jest wymóg sporządzenia dokumentacji technicznej w oparciu o koncepcję uniwersalnego projektowania na podstawie „Standardu dostępności budynków dla osób z niepełnosprawnościami uwzględniającego koncepcję uniwersalnego projektowania” opracowanego przez MliR.

Beneficjenci w WNP wskazują, iż regulaminy rekrutacji gwarantują udział w równym stopniu wszystkim uczestnikom bez względu na płeć, status materialny rodziny, niepełnosprawność. Zakres tematyczny form wsparcia nie zawiera elementów dyskryminujących, ośmieszających bądź utrwalających stereotypy ze względu na niepełnosprawność lub inne przesłanki wskazane w art. 7 rozporządzenia ogólnego. Podczas realizacji projektów uczestnicy nie mogą być narażeni na jakiegokolwiek sytuacje dyskryminujące.

W OP 8 z powodu braku spełnienia zasady równości szans kobiet i mężczyzn na ocenie merytorycznej odrzucono 5,85% WND, za brak spełnienia zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 0,84%. W OP 9 zasady równości szans kobiet i mężczyzn nie spełniło 5,76% ogółu WND, a zasady równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 0,7%.

W OP 10 od początku realizacji programu z WND przekazanych do oceny merytorycznej (710 proj. konkursowych i 43 pozakonkursowych), z powodu braku spełnienia standardu minimum i niedyskryminacji odrzucono tylko 1 WND. Biorąc pod uwagę jedynie WND, w których oceniane były standard minimum i niedyskryminacja wnioski niespełniające tych kryteriów wyniosły: 0,17% (1 na 583). Świadczy to o świadomości znaczenia przedmiotowego zagadnienia wśród Wnioskodawców i uwzględniania problematyki równości szans i niedyskryminacji już na etapie opracowywania projektów.

W zakresie EFS nie było projektów, w których Beneficjent zadeklarował brak zastosowania zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Tym samym 100% spośród realizowanych projektów realizuje zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Podczas kontroli w 2017 r. nie stwierdzono barier/problemów powstałych w zakresie realizacji ww. zasad.

Narastająco-do 31.12.2017 r. uczestnicy z niepełnosprawnościami w OP 8-10 stanowili blisko 8,5% ogółu uczestników.

Jednym z przykładów projektu, w którym ponad połowę uczestników stanowią osoby z niepełnospr. jest proj. „Aktywizacja? Podejmuję wyzwanie!” realizowany przez FUNDACJĘ CHALLENGE EUROPE. Beneficjent, aby sprostać szczególnym wymogom zapewnił przystosowany lokal w, którym odbywają

się szkolenia z pojazdem dla wózków inwalidzkich, windą wyposażoną w przyciski brajlowskie, oraz toaletami przystosowanymi dla osób z niepełnospr.