

PROTOKÓŁ
Z IV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM REGIONALNY
FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO 2021-2027
Z DNIA 18 STYCZNIA 2024 r.

IV posiedzenie Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 (KM FEŚ 2021-2027) odbyło się w dniu 18 stycznia 2024 r. w Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach, z inicjatywy **Przewodniczącego Komitetu Monitorującego - Pana Andrzeja Bętkowskiego – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.**

W posiedzeniu uczestniczyły łącznie 52 osoby, w tym 42 osoby stanowili stali Członkowie oraz Zastępcy. Spośród stałych Członków oraz Zastępców – 39 osób posiadało prawo głosu. W charakterze Obserwatorów bez prawa do głosowania w obradach Komitetu Monitorującego – wzięło udział 9 osób oraz Pan **Wojciech Włodarczyk** - przedstawiciel Komisji Europejskiej. Imienną listę członków KM FEŚ 2021-2027 uczestniczących w spotkaniu stanowi *Załącznik nr 1* do protokołu.

Ponadto, gościnnie udział w posiedzeniu KM, za pośrednictwem połączenia on-line, wzięł Pan **Piotr Sanejko** – Manager Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (DG EMPL).

I. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości

IV posiedzenie Komitetu Monitorującego FEŚ 2021-2027 zainaugurował Przewodniczący Komitetu Monitorującego Pan **Andrzej Bętkowski** – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący KM powitał wszystkich Członków Komitetu Monitorującego FEŚ 2021-2027 obecnych na posiedzeniu oraz Przedstawicieli Komisji Europejskiej – Pana **Wojciecha Włodarczyka** i Pana **Piotra Sanejko**.

II. Przedstawienie porządku obrad

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Prezentacja nt. stanu wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027.
4. Omówienie projektu merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Efektywność energetyczna – Instrumenty Finansowe.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Efektywność Energetyczna – Instrumenty Finansowe.
6. Omówienie projektu merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.4 Zielona energia – Instrumenty Finansowe.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.4 Zielona energia – Instrumenty Finansowe.
8. Omówienie projektu merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.8 Gospodarowanie odpadami – Instrumenty Finansowe.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.8 Gospodarowanie odpadami – Instrumenty Finansowe.
10. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekty konkurencyjne.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekty konkurencyjne.
12. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekt niekonkurencyjny.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekt niekonkurencyjny.
14. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1.
16. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 1 i 2.

17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 1 i 2.
18. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 2 i 5.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 2 i 5.
20. Omówienie projektu zaktualizowanych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne.
22. Sprawy różne.
23. Podsumowanie posiedzenia.

Do przedstawionego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

W tym miejscu Pan **Andrzej Bętkowski** – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego oddał głos Panu **Jackowi Sułkowi** – Dyrektorowi Departamentu Inwestycji i Rozwoju, UMWS. Pan Dyrektor przypomniał, że na poprzednim Posiedzeniu KM FEŚ 2021-2027 miała miejsce sytuacja, w wyniku której głosowanie nad Uchwałą KM FEŚ 2021-2027 w sprawie: przyjęcia zaktualizowanych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne, zostało unieważnione. Zgodnie z zapisami Wytocznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 oraz Regulaminu KM program regionalny FEŚ 2021-2027, aby głosowanie było ważne, głos musi oddać, co najmniej połowa Członków, tj. 24 osoby. W wyniku niniejszego głosowania 14 osób wyłączyło się i tym samym nie uczestniczyło w głosowaniu. Pan Dyrektor wyjaśnił, że sprawa ta była konsultowana z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, czego wynikiem była organizacja 12 stycznia br. spotkania w formule on-line dla Członków KM, na którym przedstawiciel MFIPR, wyjaśnił pojęcie konfliktu interesów i sposób jego interpretacji.

W tym miejscu Członkowie KM FEŚ 2021-2027 otrzymali pismo od Pana **Radosława Antoszka** – Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej

(MFiPR), w którym przedstawiono, jak należy rozumieć kwestie, dotyczące konfliktu interesów w przypadku Członków KM. Dodatkowo, w nawiązaniu do dotychczasowych działań Pan Dyrektor Sułek przypomniał, iż głosowanie w roli Członka KM, reprezentującego daną instytucję, która w przyszłości może wnioskować o dofinansowanie, nie jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia konfliktu interesów. Dodał, iż każda osoba zobowiązana jest do indywidualnego i rzetelnego przeanalizowania sytuacji w odniesieniu do prezentowanych projektów uchwał. Jednakże dopiero w przypadku wystąpienia dodatkowych, tj. indywidualnych, osobistych okoliczności, taki fakt należy niezwłocznie zgłosić pisemnie do Przewodniczącego KM FEŚ 2021-2027, na formularzu stanowiącym załącznik nr 7 do Regulaminu KM FEŚ 2021-2027, który podejmuje ostateczną decyzję. Reasumując, reprezentowanie danej organizacji w ramach członkostwa w KM, która będzie wnioskowała o dofinansowanie, czy też przewidywane osobiste uczestnictwo w danym projekcie, nie jest wystarczającym powodem do stwierdzenia konfliktu interesów. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący KM przeszedł do kolejnego punktu obrad.

III. Prezentacja nt. stanu wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027

Prezentację w zakresie programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, dotyczącą EFRR omówił Pan **Jacek Sułek** – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju, UMWS.

Pan Dyrektor na początku przypomniał o alokacji programu wynoszącej: 4 mld 624 mln PLN, która w podziale na Priorytety przedstawia się następująco:

- Priorytet I. FE dla konkurencyjnej gospodarki - 945,6 mln PLN;
- Priorytet II. FE dla środowiska - 1 561,1 mln PLN;
- Priorytet III. FE na mobilność miejską - 220 mln PLN;
- Priorytet IV. FE dla dostępności Świętokrzyskiego - 616 mln PLN;
- Priorytet V. FE dla rozwoju społecznego - 459,8 mln PLN;
- Priorytet VI. FE dla wspólnot lokalnych - 638,4 mln PLN.

Wskazał, iż w zakresie EFRR uruchomiono dotychczas 11 naborów (według stanu na dzień: 18.01.2024 r.), tj.:

- w Priorytecie I – trzy nabory;
- w Priorytecie II – trzy nabory;
- w Priorytecie III – dwa nabory;
- w Priorytecie IV – dwa nabory;

- w Priorytecie V – jeden nabór;
- w Priorytecie VI – brak naborów ze względu na prace nad strategiami terytorialnymi.

Powiedział, że w najbliższym kwartale zaplanowano kolejne 7 naborów:

- w Priorytecie I – jeden nabór;
- w Priorytecie II – cztery nabory;
- w Priorytecie III – brak naborów ze względu na proces oceny wniosków złożonych w zamkniętym naborze;
- w Priorytecie IV – jeden nabór;
- w Priorytecie V – jeden nabór;
- w Priorytecie VI – brak naborów ze względu na prace nad strategiami terytorialnymi.

W dalszej kolejności pan Dyrektor przedstawił główne założenia programu regionalnego FEŚ 2021-2027 w ramach priorytetów I-VI, koncentrując się na zakończonych, obecnych oraz planowanych naborach w zakresie EFRR.

Nawiązując do zakończonych naborów w Priorytecie I, w ramach Działania 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych, wnioskodawcą jest Główny Urząd Miar.

Kwota dofinansowania UE przewidziana dla naboru to 9 268 600 PLN. Zaś całkowita wartość projektu wynosi 55 879 640 PLN. Obecnie trwają rozmowy z GUM, dotyczące II etapu prac. W Działaniu 1.8 Kapitał dla MŚP zakończono nabór, w ramach którego wpłynął jeden wniosek na kwotę dofinansowania UE 296 055 000 PLN, zaś

beneficjentem jest Bank Gospodarstwa Krajowego. W ostatnim czasie BGK otworzył oferty przetargowe na wybór pośredników. Dotychczas wpłynęło 17 ofert, zatem w ciągu najbliższych dwóch miesięcy prace powinny zostać sfinalizowane. Dyrektor odniósł się także do pozostałych naborów, wskazując na trwający nabór w ramach Działania 1.2

Wsparcie działalności przedsiębiorstw w zakresie B+R, dotyczący inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne (infrastruktura badawczo-rozwojowa), który skierowany jest do MŚP oraz dużych przedsiębiorstw. Przewidywana data zakończenia naboru to 9 lutego 2024 r. Kwota dofinansowania wynosi 45 235 000 PLN.

W tym Działaniu zaplanowano trzy schematy: doposażenie, doposażenie i prowadzenie prac badawczo-rozwojowych oraz prace badawczo-rozwojowe. W ramach Priorytetu I planowany jest również nabór w zakresie Działania 1.7 Wsparcie internacjonalizacji przedsiębiorstw i infrastruktury biznesowej, dotyczący wzrostu internacjonalizacji MŚP. Jest to projekt własny samorządu województwa, w ramach którego realizowane są m.in. działania z zakresu współpracy z przedsiębiorstwami, organizacją wyjazdów na targi międzynarodowe, misje biznesowe czy spotkania typu B2B, tj. szeroko rozumiane

działania promujące eksport przedsiębiorców. Stanowi to kontynuację projektu „Świętokrzyskie – *hard to pronounce, easy to do business in*” z perspektywy finansowej 2014-2020. Przewidywany termin naboru to 1 marca 2024 r. – 15 marca 2024 r.

W Priorytecie II zakończony został nabór projektów w Działaniu 2.5 Gospodarowanie zasobami wody i przeciwdziałanie klęskom żywiołowym, dotyczący rozwoju potencjału służb publicznych (doposażenie służb ratowniczych - OSP). W ramach naboru złożono 135 wniosków na łączną kwotę 153 788 493 PLN. Wnioskowana kwota dofinansowania UE wynosi 111 150 829 PLN. Natomiast na nabór przeznaczono kwotę 23 580 000 PLN. W najbliższym czasie przedstawione zostaną wyniki oceny punktowej. Dotychczas zakończone zostały etapy, dotyczące oceny formalnej i kryteriów dostępu. Biorąc pod uwagę trwające nabory, obecnie realizowane są dwa przedsięwzięcia w Działaniu 2.6 Infrastruktura wodno-ściekowa (kanalizacja) dla aglomeracji 10 tys.-15 tys. RLM, gdzie alokacja wynosi 36 188 000 PLN, a także dla aglomeracji 2 tys.-10 tys. RLM z kwotą dofinansowania 88 970 000 PLN. Konkurs dotyczący aglomeracji 10 tys. - 15 tys. RLM trwa do 29 lutego 2024 r. i finansowany może być jedynie obszar zgodny z priorytetami Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych oraz Dyrektywą Ściekową. Kontynuując, Dyrektor wskazał, że w ramach Priorytetu II planowane jest również uruchomienie naborów w zakresie instrumentów finansowych (IF), tj. Działanie 2.2 Efektywność energetyczna (kwota dofinansowania 267 933 900 PLN). Przewiduje się wykorzystanie instrumentów dla przedsiębiorców, samorządów i innych organizacji. Planowany termin naboru to 1 lutego 2024 r. – 29 lutego 2024 r. Kolejny, to nabór dotyczący Działania 2.4 Zielona energia (kwota dofinansowania 164 749 000 PLN). Wsparcie w zakresie tego przedsięwzięcia przewidziane zostało dla przedsiębiorców, samorządów i innych organizacji. Trzeci z naborów w zakresie IF, dotyczy Działania 2.8 Gospodarowanie odpadami (kwota dofinansowania 21 677 500 PLN). Przewidywane wsparcie w tym obszarze również skierowane jest do przedsiębiorców, samorządów i innych organizacji. Działania związane będą ze wsparciem ekologicznych procesów produkcji oraz efektywnego gospodarowania zasobami w MŚP. Ponadto, na II kwartał 2024 r. zaplanowano nabór w ramach Działania 2.9 Ochrona dziedzictwa i różnorodności biologicznej, skierowany do Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach. Kwota dofinansowania wynosi 48 000 000 PLN.

W dalszej części prezentacji Pan Jacek Sułek przeszedł do Priorytetu III, w ramach którego zakończono dwa nabory w Działaniu 3.1 Mobilność miejska w MOF (ZIT) – pierwszy z nich, dotyczy ścieżek i dróg rowerowych, w ramach którego złożono osiem wniosków na łączną kwotę 71 242 439 PLN (kwota przewidziana na nabór to 111 820 000 PLN). Z kolei drugi z naborów związany był z zakupem taboru na potrzeby transportu zbiorowego w miastach i obszarach funkcjonalnych. W konkursie złożono

jeden wniosek na łączną kwotę 32 160 596 PLN, gdzie na nabór przewidziano kwotę 35 782 400 PLN.

W ramach Priorytetu IV dotychczas zakończono dwa nabory, tj. w Działaniu 4.1 Infrastruktura drogowa, typ projektu: drogi wojewódzkie, w tym budowa obwodnic, wpłynęły dwa wnioski na kwotę dofinansowania UE 131 085 756 PLN. Zaś kwota dofinansowania UE dla naboru to 100 000 000 PLN. Obecnie trwa ocena złożonych wniosków. Z kolei w naborze, dotyczącym Działania 4.2 Rozwój transportu zbiorowego i poprawa bezpieczeństwa ruchu (budowa ścieżek rowerowych), złożono osiem wniosków na łączną kwotę 112 994 398 PLN. Kwota dofinansowania przewidziana na realizację naboru to 80 000 000 PLN. Dodatkowo, w ramach Działania 4.1 Infrastruktura drogowa w II kwartale 2024 r. planowany jest w nabór dotyczący dróg wojewódzkich w zależności od wyników naborów w Programie Polska Wschodnia, w którym województwo również złożyło projekty, dotyczące dróg wojewódzkich.

Dyrektor Sułek wspomniał także o zakończonym naborze w Priorytecie V w Działaniu 5.1 Infrastruktura edukacyjna (rozbudowa przedszkoli), w ramach którego złożono 37 wniosków na łączną kwotę 80 331 048 PLN. Z kolei ilość środków przewidziana na dofinansowanie dla naboru to 22 056 500 PLN. Ponadto, zaplanowano nabór w Działaniu 5.1 Infrastruktura edukacyjna, dotyczący inwestycji w infrastrukturę na potrzeby kształcenia i szkolenia zawodowego oraz edukacji dorosłych wraz z niezbędnym wyposażeniem, gdzie kwota dofinansowania wynosi 56 361 500 PLN. Przewidywany termin rozpoczęcia naboru to II kwartał 2024 r.

Kontynuując, Pan Sułek dodał, że na chwilę obecną nie zaplanowano naborów w ramach Priorytetu VI ze względu na trwające prace dot. strategii terytorialnych.

Na zakończenie prezentacji Pan Jacek Sułek omówił planowane działania w zakresie EFRR, dotyczące, m.in.: zakończenia procesu identyfikacji przedsięwzięć z zakresu publicznej infrastruktury B+R (Świętokrzyskie Centrum Onkologii, Główny Urząd Miar), gdzie 8 grudnia 2023 r. fiszki projektowe zostały przekazane do zaopiniowania przez stronę rządową. Dodał, że w II kwartale 2024 r. planowane jest również ogłoszenie kolejnych naborów, m.in.: na projekty z zakresu efektywności energetycznej i zielonej energii (OZE).

Prezentację w zakresie EFS+ przedstawiła Pani **Katarzyna Kubicka** – Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Na wstępie Pani Kubicka przybliżyła założenia programu regionalnego FEŚ 2021-2027 w ramach priorytetów VII-X, przypominając, iż kwota środków finansowych, przeznaczonych na działania miękkie i społeczne w ramach Programu wynosi 388,5 mln EUR, tj. 1 mld 684,2 mln PLN. Następnie Pani Dyrektor powiedziała o ogłoszonych i zaplanowanych naborach w ramach EFS+, a także postępach we wdrażaniu

Priorytetów, wskazując na alokację i poziom kontraktacji EFS+, a także wnioski o płatność (dane aktualne na dzień 10.01.2024 r.). Oznajmiła, że dotychczas ogłoszono 27 naborów w trybie konkurencyjnym i niekonkurencyjnym:

- Priorytet VII. Zdrowi i aktywni zawodowo – brak naborów ze względu na niezatwierdzenie kryteriów i planów działania przez Komitet Sterujący do spraw koordynacji wsparcia w ochronie zdrowia;
- Priorytet VIII. Edukacja na wszystkich etapach życia - 11 naborów (390 wniosków o dofinansowanie);
- Priorytet IX. Usługi społeczne i zdrowotne - 8 naborów (89 wniosków o dofinansowanie);
- Priorytet X. Aktywni na rynku pracy - 8 naborów (87 wniosków o dofinansowanie, w tym 85 – WUP, 2 - DW EFS /BUR).

Pani Dyrektor opowiedziała również o kolejnych 27 naborach zaplanowanych na rok 2024, mianowicie:

- Priorytet VII - cztery nabory;
- Priorytet VIII - dziewięć naborów;
- Priorytet IX - dziewięć naborów
- Priorytet X - pięć naborów.

Kontynuując, Pani Kubicka powiedziała, że Komisja Oceny Projektów DW EFS dokonała oceny formalnej 962 wniosków złożonych w dotychczas ogłoszonych naborach (481 wniosków - każdy wniosek oceniają dwie osoby), co przełożyło się na 522 oceny merytoryczne, natomiast 85 wniosków skierowanych zostało do negocjacji. Odpowiednio, biorąc pod uwagę pracę Komisji Oceny Projektów WUP Kielce, dokonano oceny formalnej 136 wniosków złożonych w ogłoszonych naborach, co przełożyło się na 69 ocen merytorycznych, z kolei 10 wniosków skierowanych zostało do dalszych negocjacji. Łączna alokacja w ramach EFS+ dla priorytetów VII-X bez kwot elastyczności wynosi 1 mld 412,8 mln PLN. Do chwili obecnej zakontraktowano 19,79% środków finansowych w kwocie 279,5 mln PLN (59 umów), w tym zatwierdzonych wniosków o płatność wykazano 12,6 mln PLN. Poziom kontraktacji EFS+ w podziale na priorytety programu FEŚ 2021-2027 przedstawia się następująco:

- Priorytet VII – 0% (brak umów);
- Priorytet VIII – 33,87% (40 umów): wkład UE - 88,6 mln PLN;
- Priorytet IX – 12,10% (2 umowy): wkład UE: 58,3 mln PLN;
- Priorytet X – 23,98% (17 umów): wkład UE: 132,7 mln PLN.

Na zakończenie Pani Dyrektor Kubicka omówiła postęp wdrażania Priorytetu X oraz osiągnięte wartości wskaźników (EFS+).

Przedmiotowe prezentacje stanowią odpowiednio: *Załącznik nr 2* oraz *Załącznik nr 3* do niniejszego protokołu.

IV. Omówienie projektu merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Efektywność energetyczna – Instrumenty Finansowe

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.2 Efektywność energetyczna – Instrumenty Finansowe przedstawił Pan **Jacek Sułek** – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju, UMWŚ. Pan Sułek zaproponował na wstępie omówienie trzech kolejnych punktów, dotyczących instrumentów finansowych ze względu na tożsame uwagi do kryteriów wyboru projektów oraz specyficzną konstrukcję działania, złożoną z trzech odrębnych naborów do jednej umowy o dofinansowanie. Przewidziane środki finansowe są przeznaczone zarówno dla przedsiębiorców, jak i samorządów na działania, dotyczące efektywności energetycznej (termomodernizacji), odnawialnych źródeł energii oraz gospodarowania odpadami.

Do każdego z trzech działań wpłynęły identyczne uwagi z Komisji Europejskiej, zawierające prośbę, dotyczącą rozważenia usunięcia zapisu: *„Ocena polega na weryfikacji czy wnioskodawca potwierdza, że realizacja projektu nie zastąpi jego dotychczasowej działalności”*. KE wskazała, że przytoczony zapis jest zbyteczny. Instytucja Zarządzająca przychyliła się do niniejszej uwagi.

Do przedmiotowych kryteriów wpłynęła również uwaga z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wskazująca na konieczność sporządzenia stosownego przypisu w przypadku powoływania się w dokumencie na Szczegółowy Opis Priorytetów, tj. *„Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego”* wraz z podaniem daty. Powyższa uwaga została częściowo uwzględniona. Pan Dyrektor wskazał, że przyjęcie kolejnej wersji SZOP zostało zaplanowane na drugą połowę stycznia bieżącego roku. Ponadto podkreślił, iż nie ma obowiązku przyjęcia SZOP i kryteriów wyboru projektów w tym samym czasie. W związku z powyższym, IZ zdecydowała o dodaniu zapisu o treści: *„Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego aktualny na dzień ogłoszenia naboru”*. Na zakończenie Pan Sułek dodał, że przyjęcie SZOP należy do kompetencji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Ponadto do przekazanych materiałów uwagę o charakterze redakcyjnym zgłosiło Ministerstwo Finansów. Dotyczyła ona wprowadzenia korekty o następującej treści: *„Kryteria udostępnione zostaną do powszechnej wiadomości z chwilą ogłoszenia postępowania przez podmiot wdrażający Fundusz Powierniczy”*. Pan Dyrektor wyjaśnił,

że jest to związane z procesem wyboru managera, którym najprawdopodobniej zostanie Bank Gospodarstwa Krajowego. Tym samym Instytucja Zarządzająca przychyliła się do niniejszej uwagi.

W związku z brakiem dodatkowych uwag oraz pytań do przedstawionego materiału Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Efektywność Energetyczna – Instrumenty Finansowe

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Efektywność energetyczna – Instrumenty Finansowe.

Uchwała nr 53/24 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Efektywność energetyczna – Instrumenty Finansowe,

została przyjęta przy: **37 głosach „za przyjęciem uchwały”**.

VI. Omówienie projektu merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.4 Zielona energia – Instrumenty Finansowe

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.4 Zielona energia – Instrumenty Finansowe omówił Pan **Jacek Sułek** – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju, UMWŚ. Uwagi do przedmiotowych kryteriów zostały przedstawione w punkcie nr IV niniejszego Protokołu.

W związku z brakiem dodatkowych uwag oraz pytań do przedstawionego materiału Pan Marszałek przeszedł do kolejnego punktu obrad.

VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.4 Zielona energia – Instrumenty Finansowe

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.4 Zielona energia – Instrumenty Finansowe.

***Uchwała nr 54/24** Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.4 Zielona energia – Instrumenty Finansowe,*

została przyjęta przy: **37 głosach „za przyjęciem uchwały”**.

VIII. Omówienie projektu merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.8 Gospodarowanie odpadami – Instrumenty Finansowe

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.8 Gospodarowanie odpadami – Instrumenty Finansowe zaprezentował Pan **Jacek Sułek** – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju, UMWŚ.

Uwagi do przedmiotowych kryteriów zostały przedstawione w punkcie nr IV niniejszego Protokołu.

W związku z brakiem pytań, Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

IX. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.8 Gospodarowanie odpadami – Instrumenty Finansowe

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.8 Gospodarowanie odpadami – Instrumenty Finansowe.

***Uchwała nr 55/24** Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia*

*merytorycznych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.8
Gospodarowanie odpadami – Instrumenty Finansowe,*

została przyjęta przy: **39 głosach „za przyjęciem uchwały”**.

X. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekty konkurencyjne

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekty konkurencyjne, omówił Pan **Artur Potaczała** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWS.

Dyrektor oznajmił, iż do przedmiotowych dokumentów wpłynęła uwaga o charakterze doprecyzowującym z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dotycząca terminu „osoby pracujące” w tytule kryterium dostępu nr 4. Ministerstwo wskazało, że zgodnie z Kodeksem Pracy istnieje rozróżnienie między „osobą pracującą” a „pracownikiem”, zatem należy doprecyzować zapisy, sygnalizując, że grupę docelową stanowią pracodawcy i pracownicy. Pracownikiem w rozumieniu Kodeksu Pracy nie jest, np. osoba zatrudniona na podstawie umowy cywilno-prawnej. Pan Potaczała dodał, że zapis zostanie skorygowany w Regulaminie konkursu. Ponadto wskazał, że po konsultacji z Ministerstwem Zdrowia, które odnosi się do projektów za pośrednictwem Komitetu Sterującego, zdecydowano o pozostawieniu tytułu kryterium w obecnym kształcie ze względu na stosowanie terminu „osoby pracujące” w Wytycznych, dotyczących niniejszego działania oraz dokumentach programowych Ministerstwa Zdrowia. Jednocześnie Ministerstwo Zdrowia zasygnalizowało konieczność doprecyzowania tego pojęcia w Wytycznych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Powyższa uwaga została zaakceptowana, natomiast szczegółowy opis terminu zostanie zawarty w Regulaminie konkursu.

Następnie Pan Dyrektor Potaczała zwrócił uwagę na nieścisłości, które pojawiły się w odniesieniu do konsultowanego podczas poprzedniego posiedzenia Działania 9.6, wskazując, iż zmiana w niniejszych kryteriach wyboru projektów spowodowała równoległe wprowadzenie modyfikacji we wszystkich pozostałych kryteriach, celem zachowania jednolitości zapisów. Pan Dyrektor wspomniał, że w stosunku do poszczególnych działań pojawiają się kryteria premiujące i dostępu, dotyczące zachowania komplementarności przedsięwzięć zaplanowanych w danym naborze z przedsięwzięciami zrealizowanymi lub zaplanowanymi do realizacji z udziałem środków

UE lub krajowych. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej zwróciło uwagę na nieprecyzyjność niniejszego zapisu. Pan Potaczała zaproponował wprowadzenie autopoprawki, zgodnie z którą za komplementarne uznane zostaną wszystkie przedsięwzięcia zrealizowane oraz zaplanowane do realizacji przy udziale środków krajowych lub unijnych. Reasumując, kryterium premiujące nawiązujące do komplementarności zostanie rozszerzone o pojęcie, dotyczące środków krajowych i unijnych, a także przedsięwzięć przy mieszanym finansowaniu.

W związku z brakiem pytań, Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

XI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekty konkurencyjne

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekty konkurencyjne.

***Uchwała nr 56/24** Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekty konkurencyjne,*

została przyjęta przy: **38 głosach „za przyjęciem uchwały”**.

XII. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekt niekonkurencyjny

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekt niekonkurencyjny, omówił Pan **Artur Potaczała** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWŚ.

Pan Dyrektor oznajmił, iż projekt realizowany będzie przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy.

Jednocześnie zasygnalizował o kwestii omawianej w punkcie nr X niniejszego Protokołu, dotyczącej rozróżnienia między pracownikami a osobami pracującymi.

Następnie Pan Potaczała wspomniał o zapytaniu, które wpłynęło z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dotyczącym możliwości rozszerzenia w projekcie grupy docelowej dot. grupy wiekowej 45+ na 40+. Dodał, że taka modyfikacja została zaplanowana i zgłoszona Komisji Europejskiej, lecz wymaga ona uprzedniej zmiany programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, wobec tego wskazane propozycje zostaną wprowadzone, kiedy tylko pojawi się taka możliwość. KE przekazała, że w trakcie realizacji projektu dopuszczalne będzie rozszerzenie grupy docelowej i uruchomienie ponownych naborów. Ponadto pojawiła się sugestia, dotycząca odniesienia treści kryteriów do zapisów aktualnej wersji Szczegółowego Opisu Priorytetów wraz z uwzględnieniem daty. Pan Dyrektor zaproponował przyjęcie ogólnej, uniwersalnej formuły, wskazującej, że typy projektów będą spójne ze Szczegółowym Opisem Priorytetów obowiązującym na dzień ogłoszenia naborów. W przedmiotowych kryteriach wyboru projektów wprowadzona zostanie również autopoprawka doprecyzowująca zapisy w zakresie kryterium dot. komplementarności przedsięwzięć finansowanych z EFS+.

W związku z brakiem pytań, Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

XIII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekt niekonkurencyjny

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekt niekonkurencyjny.

***Uchwała nr 57/24** Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.1 Wsparcie zdrowotne świętokrzyskich pracowników – projekt niekonkurencyjny,*

została przyjęta przy: **37 głosach „za przyjęciem uchwały”**.

XIV. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1

Kryteria wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1 omówił Pan **Artur Potaczała** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWŚ.

Na wstępie Pan Potaczała wspomniał, że projekt realizowany będzie przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w zakresie koordynacji usług społecznych i zdrowotnych. Do niniejszych kryteriów wpłynęła uwaga od przedstawiciela Stowarzyszenia Kampania Przeciw Homofobii (dalej: Stowarzyszenie KPH), dotycząca zapisu kryterium dostępu nr 9, które brzmi: *„Projekt zakłada dla co najmniej 50% uczestników projektu działania z zakresu kształtowania postaw antydyskryminacyjnych”*. Pan Dyrektor oznajmił, że z treści uwagi do przedmiotowego kryterium wynikało, iż *„organizacja szkoleń antydyskryminacyjnych dla tej grupy (odbiorcy usług, tj. osoby z różnymi niepełnosprawnościami) nie wydaje nam się zasadna”*.

Pan Potaczała wskazał, że dotychczas we wszystkich procedowanych kryteriach to właśnie Stowarzyszenie KPH zgłaszało potrzebę rozszerzenia wskaźnika z 50% do 100% dla uczestników, dodając, że grupą docelową w ramach omawianego działania będą przede wszystkim odbiorcy usług jak również osoby je świadczące, pod warunkiem, że zostaną objęte działaniami w ramach projektu, np. w postaci szkoleń podnoszących kwalifikacje. Natomiast w związku tym, że odbiorcami wsparcia w tym działaniu często są osoby o znacznym stopniu niesamodzielności lub niepełnosprawności (także intelektualnej), Instytucja Zarządzająca postanowiła potraktować grupę docelową całościowo i w obu przypadkach zastosować wskaźnik 50%. Dyrektor oznajmił, że prawdopodobnie zdecydowana część odbiorców wsparcia nie weźmie udziału w szkoleniach antydyskryminacyjnych, co pozwoli na objęcie tym wsparciem wszystkich osób świadczących usługi. Pan Potaczała dodał, że pomoc zostanie skierowana przede wszystkim do odbiorców usług, stanowiących trzon grupy docelowej, natomiast osoby świadczące usługi są dodatkowym, fakultatywnym elementem wskazanej grupy, w zależności od ostatecznego kształtu danego projektu. Jeśli zostaną jednym z elementów grupy docelowej to również będą odbiorcami przedsięwzięć antydyskryminacyjnych. Dodatkowo, powiedział, że wskazany wskaźnik 50% nie oznacza, że 100% osób świadczących usługi nie może skorzystać z udziału w szkoleniach.

W tym miejscu głos zabrała Pani **Olga Plesińska** - Przedstawicielka Stowarzyszenia KPH, która wskazała, że nie rozumie, dlaczego powyższa uwaga nie została uwzględniona, skoro intencją organizacji było dokładnie to, o czym powiedział Pan Dyrektor. Mianowicie zaakcentowano możliwość objęcia szkoleniami osób, które przede

wszystkim są w stanie wziąć w nich udział, a także osób, które będą miały styczność w różnych, trudnych sytuacjach życiowych z uczestnikami projektów. Pani Plesińska dodała, że prawdopodobnie wystąpiło nieporozumienie, w związku z czym być może należy przeformułować niniejszy zapis, dodając że odbiorcami usług są z reguły osoby w różnej sytuacji życiowej lub z pewnym stopniem niepełnosprawności.

W odpowiedzi Pan Dyrektor **Artur Potaczała** wskazał, iż niezrozumiałym jest fakt konieczności przeredagowania treści definicji kryterium ze względu na charakter zgłoszonej uwagi, cyt. „*Organizacja szkoleń antydyskryminacyjnych dla tej grupy nie wydaje nam się zasadna*”, dodając że Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z tym zapisem oraz, że przytoczone słowa, są jawnym przejawem dyskryminacji. Powiedział również, że sam fakt bycia osobą z niepełnosprawnością nie oznacza, że powinna ona zostać pozbawiona wsparcia czy też, że nieistotne są dla niej postawy antydyskryminacyjne.

Kolejno, Pani **Olga Plesińska** podkreśliła, że prawdopodobnie można dokonać takiej interpretacji, lecz większy nacisk należy położyć na to, aby osoby świadczące usługi były otwarte i zdawały sobie sprawę z różnych trudności, których doświadczają ich odbiorcy. Ideą przedsięwzięcia jest zaopiekowanie się ludźmi, a nie umieszczanie ich w przyjętych ramach. Z tego względu osoby świadczące usługi opiekuńcze wydają się być właściwszą grupą do przeszkolenia w niniejszej kwestii. Dodatkowo, Pani Plesińska zaproponowała zdefiniowanie pojęcia „uczestnik projektu”, gdyż z uwagi na jego niejednoznaczność zaistniało najprawdopodobniej nieporozumienie.

W tym miejscu Pan **Przemysław Herman** - Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, wystąpił z propozycją połączenia pola nieporozumienia. Wskazał, że w kryterium była mowa o uczestnikach projektu, tj. odbiorcach wsparcia, z kolei przedstawiciele Stowarzyszenia KPH proponują włączenie osób świadczących usługi w ramach projektu, tj. personelu. Biorąc pod uwagę zachowanie obydwu wątków, Pan Dyrektor zaproponował rozważenie pozostawienia wskaźnika 50% dla odbiorców wsparcia oraz wprowadzenia 100% dla osób świadczących usługi, jako personelu projektu, o ile są objęte wsparciem.

W odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy Pan **Artur Potaczała** dodał, że jest to propozycja do rozważenia, wskazując iż obecny zapis, dotyczący co najmniej 50% uczestników projektu, obejmuje wsparciem w przedmiotowym zakresie obie wskazane grupy, tj. odbiorców usług, jak i świadczących usługi, będących uczestnikami projektu, gdyż jedynie w takim przypadku mogą one uzyskać wsparcie w postaci szkoleń antydyskryminacyjnych. Personel projektu, który nie jest objęty żadnymi działaniami, nie jest uprawniony do otrzymania wsparcia w tym zakresie.

Kolejno, Pan **Ryszard Nosowicz** – Prezes Zarządu Fundacji - Agencja Rozwoju Regionalnego, stwierdził, że zasadnym jest umieszczenie w nazwie kryterium dotychczasowego wyrażenia „co najmniej 50%”, wskazując na trudności występujące między dopuszczalną, a obligatoryjną do osiągnięcia wartością. Oznajmił, iż problemy mogą pojawić się w wymiarze praktycznym podczas weryfikacji osób, będących uczestnikami zajęć, które np. nie będą chętne do skorzystania z takiego szkolenia, lecz będą do tego zobowiązane. Następnie, Pan Nosowicz zgłosił wniosek formalny, dotyczący głosowania nad niniejszym kryterium, które zdaniem mówcy jest najbardziej kontrowersyjne.

W tym miejscu Pan Przewodniczący – **Andrzej Bętkowski**, poprosił Pana Dyrektora o sformułowanie treści zmian, dotyczących projektu dokumentu, które zostaną poddane pod odrębne głosowanie.

Pan Dyrektor **Artur Potaczała** zaproponował przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem brzmienia kryterium, tj.: *„Projekt zakłada dla co najmniej 50% uczestników projektu działania z zakresu kształtowania postaw antydyskryminacyjnych”*.

Podsumowując dyskusję, przypomniał, że kryterium dostępu nr 9 w zaproponowanym brzmieniu zakłada, że co najmniej połowa osób, które zostaną objęte wsparciem, uzyska możliwość skorzystania z działań z zakresu kształtowania postaw antydyskryminacyjnych, w tym szkoleń. Podkreślił, że sformułowanie *„uczestnik projektu”* jest obszernym pojęciem, obejmującym osoby, które wymagają pomocy, tj. osoby chore, niepełnosprawne lub w podeszłym wieku. Ponadto do tej grupy włączają się również dla przykładu rehabilitanci świadczący usługi dla ww. osób, którzy w ramach projektu podnoszą swoje kwalifikacje, a zatem powinni również zostać objęci szkoleniami antydyskryminacyjnymi. Pan Dyrektor dodał, że różnica w podejściu do tego tematu wynika stąd, że przedstawiciele Stowarzyszenia KPH zasugerowali wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym uczestnicy projektu, stanowiący jego personel, będą mogli uczestniczyć we wspomnianych działaniach w 100%, natomiast odbiorcy usług, tj. osoby chore, niepełnosprawne, itp. w 50%. Natomiast Pan Prezes Nosowicz zgłosił wniosek, dotyczący przegłosowania kryterium w brzmieniu dotychczasowym, tj. zawierającym zapis o zastosowaniu wskaźnika, co najmniej 50% dla wszystkich osób objętych zakresem wsparcia.

Pan **Ryszard Nosowicz** dodał, że to, co powiedział Pan Dyrektor jest zasadne, tym bardziej, że zapis: *„co najmniej”* nie wskazuje na domknięty przedział, co dopuszcza możliwość wsparcia większej ilości osób.

W związku z powyższym, Pan Marszałek **Andrzej Bętkowski** zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem formalnym, dotyczącym pozostawienia nazwy kryterium nr 9

w brzmieniu: *„Projekt zakłada dla co najmniej 50% uczestników projektu działania z zakresu kształtowania postaw antydyskryminacyjnych”*.

Przewodniczący wskazał, że w przypadku nie uzyskania wymaganej większości głosów, konieczne będzie wprowadzenie stosownych zmian w przedmiotowym kryterium.

W głosowaniu w sprawie pozostawienia zaproponowanego przez IZ brzmienia kryterium dostępu nr 9, tj.: *„Projekt zakłada dla co najmniej 50% uczestników projektu działania z zakresu kształtowania postaw antydyskryminacyjnych”*, udział wzięło **34** Członków KM, z których **26** było „za”, **3** Członków było „przeciw”, zaś **5** „wstrzymało się” od głosu. Tym samym utrzymany został zaproponowany przez IZ zapis kryterium.

Pan **Artur Potaczała** omówił pozostałe uwagi, które zostały zgłoszone do kryteriów w ramach Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1, m.in. dot. kryterium premiującego, wskazującego, że *„Projekt przewiduje preferencje uczestnictwa dla jednej z kilku wymienionych grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji”*, obejmującej m.in.: osoby z niepełnosprawnością sprzężoną, intelektualną, zaburzeniami rozwojowymi, itd. W ramach przedmiotowego kryterium przedstawiciele Stowarzyszenia KPH zaproponowali rozszerzenie katalogu o zapis: *„Osoby z powyższych grup oraz osoby potrzebujące wsparcia z innych powodów, np. wieku, które zamieszkują samotnie”*. Dyrektor wskazał, że Instytucja Zarządzająca zdecydowała o nieuwzględnieniu tej kwestii, ponieważ katalog preferencji wynika wprost z zapisów Wytucznych, dotyczących realizacji projektów z udziałem środków EFS+ w regionalnych programach na lata 2021-2027, w związku z tym wymagana jest kompatybilność między dokumentami. Po drugie istnieje obawa, że zastosowanie zaproponowanego zapisu mogłoby generować wiele niedookreślonych sposobów interpretacji. Dodał, że doświadczenie niejednokrotnie pokazywało, że zastosowanie skrótu: „np.” powodowało mnóstwo wątpliwości interpretacyjnych, chociażby na etapie oceny projektu. Zatem w nawiązaniu do przyczyn wymienionych powyżej, Pan Dyrektor zasugerował pozostawienie opisu kryterium w zaproponowanym dotychczas kształcie, gdyż umożliwi to zachowanie spójności z dokumentami na szczeblu krajowym oraz regionalnym.

Kolejna uwaga o charakterze doprecyzowującym została zgłoszona przez przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej i odnosiła się do zapisu w kryterium dostępu nr 5: *„Wsparcie z zakresu usług społecznych [...], dotyczy wyłącznie usług świadczonych w społeczności lokalnej”*. MFiPR zaproponowało, aby dokonać zmiany zapisu na: *„Wnioskodawca wykaże, że usługi będą realizowane wyłącznie w społeczności lokalnej”*. Ponadto, pojawiła się sugestia, aby nie planować wsparcia dla osób przebywających

w placówkach wsparcia instytucjonalnego (deinstytucjonalizacja). Powyższe uwagi zostały uwzględnione.

W związku z brakiem dodatkowych pytań, Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

XV. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1.

Uchwała nr 58/24 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanego w SzOP typu projektu niekonkurencyjnego nr 1,

została przyjęta przy: **37 głosach „za przyjęciem uchwały” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”.**

XVI. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 1 i 2

Kryteria wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 1 i 2 omówił Pan **Artur Potaczała** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, UMWŚ.

Na początku Pan Potaczała wskazał, że do przedmiotowych dokumentów wpłynęły uwagi od przedstawicieli Fundacji Gramy z Tobą, w zakresie opieki wytchnieniowej dla opiekunów osób, wymagających usług opiekuńczych. Przedstawiciele Fundacji zasygnalizowali potrzebę objęcia opiekunów wsparciem, m.in. zdrowotnym, co poparli dotychczasowym doświadczeniem z realizacji projektów, wskazując, iż długotrwała

opieka nad osobą z niepełnosprawnością/niesamodzielną często wiąże się ze znacznym obciążeniem narządu ruchu, co skutkuje różnego rodzaju zwyrodnieniami i dolegliwościami bólowymi. Niewielkie zmniejszenie dolegliwości bólowych, poprzez odpowiednie zabiegi poprawia funkcjonowanie opiekuna w wymiarze fizycznym i psychicznym, a przez to poprawia jakość opieki nad podopiecznym.

Kontynuując, Pan Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z Umową Partnerstwa, finansowanie usług zdrowotnych w projektach EFS+ jest możliwe w zakresie działań o charakterze diagnostycznym lub profilaktycznym, zaś finansowanie leczenia jest możliwe wyłącznie w ramach opieki długoterminowej lub hospicyjno-paliatywnej, świadczonych w formie środowiskowej, jako wsparcie tymczasowe. Opiekun faktyczny stanowi grupę docelową, ale w kontekście zapewnienia wsparcia wytechnieniowego (opieka w zastępstwie nad osobą potrzebującą wsparcia), psychologicznego czy szkoleniowego, np. w zakresie opieki nad członkiem rodziny, dlatego też uwaga została nieuwzględniona. Kolejne uwagi wpłynęły do kryterium dostępu nr 3 oraz kryterium premiującego nr 2, wskazując na propozycję dodania do nazwy kryterium oraz definicji wsparcia zdrowotnego. Pan Dyrektor wyjaśnił, że usługi zdrowotne nie mogą zostać sfinansowane opiekunom. Ponadto, pojawiło się pytanie, dotyczące możliwości objęcia opieką pracowników Zakładu Aktywności Zawodowej w godzinach nie będących ich godzinami pracy. Pan Artur Potaczała odpowiedział, że pracownicy ZAZ mogą być objęci wsparciem po godzinach pracy pod warunkiem, że spełniają wymagania odnoszące się do grupy docelowej. Szczegółowe wyjaśnienia znajdują się w regulaminie wyboru projektów.

Do przedstawionych materiałów wpłynęła również uwaga od przedstawicieli Stowarzyszenia KPH, dotycząca propozycji zmiany kryterium dostępu nr 9, poprzez dodanie zapisów: „*Wszystkie osoby świadczące usługi w ramach projektu*” oraz „*Budowania postaw społecznych i zawodowych opartych itd.. na szacunku do drugiej osoby, szacunku dla różnorodności, niedyskryminacji*”. Powyższe zostało uzasadnione potrzebą doprecyzowania tej kwestii poprzez wskazanie szkoleń antydyskryminacyjnych dla osób, które są zatrudnione przez podmioty biorące udział w projekcie i będą w tym zakresie wykonywać swoją pracę (świadczenie usług zdrowotnych, społecznych, opiekuńczych, itd.). Niniejsza uwaga nie została uwzględniona, kryterium odnosi się do wszystkich uczestników projektu, tj. do grup znajdujących się w niekorzystnej sytuacji, do osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, starszych czy z zaburzeniami zachowania, a także do osób świadczących usługi zdrowotne, społeczne oraz opiekuńcze (jeśli będą one objęte działaniami projektowymi, np. szkoleniami).

W tym naborze i kolejnych założono 50% objęcie wsparciem grupy docelowej.

Uwagi do przedmiotowych kryteriów zgłosili również przedstawiciele Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Propozycje zmian, dotyczyły kryterium dostępu nr 5. Wskazali, że w definicji powinno być zapisane, że: „*Kryterium zostanie spełnione, gdy w treści wniosku o dofinansowanie projektu Wnioskodawca wykaże, że usługi będą realizowane wyłącznie w społeczności lokalnej*”. Dodatkowo, w definicji powinno też zostać zawarte, że nie jest możliwe wspieranie osób przebywających w placówkach opieki instytucjonalnej. Podkreślono, że w zakresie kryteriów należy jedynie dodatkowo wskazać na wyjątki (np. działania, dotyczące otwierania się instytucji). Niniejsza uwaga została częściowo uwzględniona. Pan Dyrektor powiedział, że zgodnie z sugestią zmieniono opis definicji kryterium w zakresie, dotyczącym realizacji usług społecznych wyłącznie w społeczności lokalnej. Szczegółowe wymagania, w tym wymóg, dotyczący braku możliwości wspierania osób przebywających w placówkach opieki instytucjonalnej, zostanie ujęty w regulaminie wyboru projektów, w załączniku nr I – Szczegółowych warunkach realizacji przedsięwzięć. Zgodność projektu z ww. załącznikiem będzie weryfikowana na etapie oceny w oparciu o kryterium dopuszczające nr 2, które zakłada, m.in. zgodność projektu z regulaminem wyboru projektów w zakresie spełnienia warunków wynikających z tego załącznika do regulaminu. Kolejna z uwag odnosiła się do typów przedsięwzięć, które zdaniem MFIPR powinny zostać uprzednio dostosowane do zapisów znowelizowanych Wytycznych EFS+ w zakresie mieszkań chronionych (obecnie wspomaganych i treningowych) oraz otwierania się placówek, świadczących całodobową opiekę instytucjonalną. Powyższa uwaga została uwzględniona. Pan Dyrektor Potaczała dodał, że zgłoszono również zmianę w zakresie aktualizacji typu projektu do SzOP FEŚ 2021-2027. Ponadto, dostosowano typy operacji do Wytycznych EFS+ oraz zmianę tę uwzględniono w typach operacji wskazanych w kryteriach. Ostatnia uwaga odnosiła się do kryterium premiującego nr 6 i wskazywała na doprecyzowanie zapisów tak, aby wprost wynikało z nich, że wsparciem nie mogą być objęci pracownicy podmiotów, świadczących opiekę instytucjonalną, ze względu na to, że wsparcie nie powinno wzmacniać potencjału instytucjonalnego placówek opieki. Kontynuując, Pan Dyrektor Potaczała powiedział, że zgodnie z zaplanowanymi typami operacji, umożliwiające zostanie podnoszenie kwalifikacji i kompetencji osób bez względu na miejsce ich zatrudnienia, aby mogły świadczyć usługi w formach zdeinstytucjonalizowanych. Wskazał przy tym, iż typ operacji, dotyczący podnoszenia kwalifikacji, może być realizowany jedynie w połączeniu z innymi typami, dotyczącymi wyłącznie działań świadczonych w środowisku lokalnym. W związku powyższym uwaga nie została uwzględniona.

W związku z brakiem dodatkowych uwag oraz pytań, Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

XVII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 1 i 2

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 1 i 2.

***Uchwała nr 59/24** Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 1 i 2,*

została przyjęta przy: **34 głosach „za przyjęciem uchwały”, 1 głosie „przeciw przyjęciu uchwały” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”.**

XVIII. Omówienie projektu specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 2 i 5

Kryteria wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 2 i 5, omówił Pan **Artur Potaczała** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Do wskazanych dokumentów wpłynęła uwaga z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, dotycząca kryterium premiującego nr 1, tożsama z uwagą dla Działania 9.4 typ 1 i 2, tj. przeformułowanie zapisów, tak aby wprost wynikało z nich, że wsparciem nie mogą być objęci pracownicy podmiotów, świadczących opiekę instytucjonalną. Wsparcie nie powinno wzmacniać potencjału instytucjonalnego placówek opieki. Niniejsza uwaga również nie została uwzględniona. Pan Dyrektor Potaczała potwierdził, że zgodnie z zaplanowanymi typami operacji, umożliwiające zostanie podnoszenie kwalifikacji i kompetencji osób bez względu na miejsce ich zatrudnienia, aby mogły świadczyć usługi w formach zdeinstytucjonalizowanych oraz że niniejszy typ operacji, może być realizowany jedynie w połączeniu z innymi typami, dotyczącymi wyłącznie działań świadczonych w środowisku lokalnym.

W tym miejscu Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM poprosił zebranych o ewentualne pytania do przedstawionych treści. W związku z ich brakiem Pan Marszałek przeszedł do kolejnego punktu obrad.

XIX. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 2 i 5

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 2 i 5.

Uchwała nr 60/24 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.4 Zwiększenie dostępności usług społecznych i zdrowotnych – dla wskazanych w SzOP typów projektów konkurencyjnych nr 2 i 5,

została przyjęta przy: **33 głosach „za przyjęciem uchwały”**.

XX. Omówienie projektu zaktualizowanych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne

Zaktualizowane kryteria wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne, omówił Pan **Artur Potaczała** – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Do niniejszych kryteriów wpłynęły uwagi z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Pierwsza z nich, dotyczyła kryterium dostępu nr 2. Przedstawiciele MFiPR wskazali na brak spójności definicji z nazwą. Ponadto, zwrócili się z prośbą o doprecyzowanie, w jaki sposób kryterium będzie stosowane w przypadku występowania przez ten sam podmiot w roli wnioskodawcy i partnera w różnych projektach złożonych w naborze. Powyższa uwaga została uwzględniona. Pan Dyrektor wspomniał, że doprecyzowano nazwę kryterium, aby była spójna z jego definicją. W związku z tym, zaproponowano zapis w brzmieniu: „*W ramach naboru Wnioskodawca będący*

1) *organizacją społeczeństwa obywatelskiego*

albo

2) *partnerem społecznym*

może złożyć tylko jeden wniosek o dofinansowanie, dotyczący wsparcia

ukierunkowanego na podniesienie własnego potencjału instytucjonalnego". Kolejna

uwaga odnosiła się do kryterium dostępu nr 4, nawiązującego wraz z jego definicją do

sytuacji, w której wnioskodawca jest jednocześnie jedynym adresatem wsparcia lub

wnioskodawca na etapie składania wniosku zna precyzyjnie wszystkie organizacje, które

zamierza objąć wsparciem (w tym dokładną datę ich rejestracji). W związku

z powyższym, poproszono o potwierdzenie, czy IOK oczekuje projektów, w których

z góry znany jest katalog podmiotów objętych wsparciem. Pan Dyrektor Potaczała

wyjaśnił, że zmiana zapisów w kryterium nr 2 powoduje, że zapis kryterium nr 4

pozostaje bez zmian, gdyż przedstawione wątpliwości, dotyczyły sytuacji, gdy

wnioskodawca mógł starać się o wsparcie dla innych podmiotów. MFiPR zgłosiło również

uwagę do kryterium dostępu nr 5 (analogicznie, jak powyżej), uzasadniając, że definicja

wyklucza możliwość wsparcia organizacji, które nie zostały zidentyfikowane na etapie

składania wniosku o dofinansowanie. Pan Artur Potaczała wskazał, podobnie, jak

wcześniej, że zmiana zapisów w kryterium nr 2 powoduje, że zapis kryterium nr 5

pozostaje bez zmian, gdyż przedstawione wątpliwości, dotyczyły sytuacji, gdy

wnioskodawca mógł starać się o wsparcie dla innych organizacji. Następnie przeszedł do

uwagi do kryterium dostępu nr 6, w której MFiPR poprosiło o potwierdzenie, czy użycie

spójnika „i” w nazwie kryterium oznacza, że każdy z beneficjentów będzie zobowiązany

do objęcia wsparciem, zarówno organizacji pracodawców, jak i organizacji pracowników.

W tym przypadku wskazano również na występujące rozbieżności pomiędzy nazwą

kryterium, w której przedstawiono typy podmiotów, do których może zostać skierowane

wsparcie, a definicją, która odnosi się do typów wnioskodawców. W opinii IK EFS, należy

uspójnić brzmienie definicji i nazwy kryterium, by uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.

Niniejsza uwaga została uwzględniona. Pan Dyrektor Potaczała wspomniał, że

doprecyzowano zapis nazwy kryterium do definicji. W związku z tym, zaproponowano

brzmienie kryterium: „Projekt skierowany jest do organizacji pracodawców lub organizacji

pracowników”. Kolejna uwaga, dotyczyła kryterium premiującego nr 1. MFiPR również

w tym przypadku zwróciło uwagę na występujące rozbieżności pomiędzy nazwą, w której

wskazano typy podmiotów, do których może zostać skierowane wsparcie, a definicją,

która odnosi się do typów wnioskodawców. Jednocześnie podkreślono konieczność

ujednoczenia brzmienia definicji i nazwy kryterium, by uniknąć wątpliwości

interpretacyjnych. Powyższa uwaga została uwzględniona. Pan Potaczała wyjaśnił, że

dostosowano nazwę kryterium do jego definicji, a proponowana nazwa kryterium brzmi:

„Projekt jest skierowany wyłącznie do Wnioskodawców posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną jednostkę organizacyjną na obszarach OSI”. W dalszej kolejności omówiono ostatnią z uwag, odnoszącą się do kryterium premiującego nr 2. W tym miejscu MFiPR zaproponowało uspoźnienie treści, wskazując na możliwość komplementarności z projektami współfinansowanymi ze środków krajowych lub funduszy strukturalnych i inwestycyjnych w ramach poprzednich perspektyw finansowych UE (2007-2013 lub 2014-2020). Powyższa uwaga została uwzględniona. Pan Dyrektor Potaczała dodał, że doprecyzowano zapisy definicji kryterium, wskazując na możliwość komplementarności z projektami współfinansowanymi ze środków krajowych lub funduszy UE w ramach poprzednich perspektyw finansowych UE. Kryterium zostało uzupełnione o zapis: „Ze środków UE w ramach poprzednich perspektyw finansowych (2007-2013 lub 2014-2020) lub ze środków krajowych”. Podsumowując, Pan Dyrektor zwrócił również uwagę, że definicja kryterium, dotyczącego komplementarności, została zaktualizowana we wszystkich aktualnie zatwierdzanych kryteriach. W tym miejscu Pan **Andrzej Bętkowski** – Przewodniczący KM poprosił zebranych o ewentualne pytania do przedstawionych treści. W związku z ich brakiem Pan Marszałek przeszedł do kolejnego punktu obrad.

XXI. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne

Pan **Andrzej Bętkowski** - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego przedstawił treść projektu uchwały KM FEŚ 2021-2027 w sprawie przyjęcia zaktualizowanych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne.

Uchwała nr 61/24 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia zaktualizowanych specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.6 Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego – projekty konkurencyjne,

została przyjęta przy: **37 głosach „za przyjęciem uchwały”.**

XXII. Sprawy różne

W związku z brakiem głosów w tym punkcie, Pan Marszałek **Andrzej Bętkowski** przeszedł do kolejnego punktu obrad.

XXIII. Podsumowanie posiedzenia

Zamykając IV posiedzenie KM FEŚ 2021-2027, Pan **Andrzej Bętkowski** – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego podziękował wszystkim uczestnikom za przybycie i aktywny udział w obradach.

Andrzej Bętkowski

**Przewodniczący
Komitetu Monitorującego
program regionalny
Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027**

Protokół sporządził:
Sekretariat KM FEŚ 2021-2027

Załącznik nr 1

**Lista uczestników IV Posiedzenia Komitetu Monitorującego FEŚ 2021-2027
z dn. 18 stycznia 2024 r.**

L.p.	INSTYTUCJA	IMIĘ I NAZWISKO	PEŁNIONA FUNKCJA	FUNKCJA PEŁNIONA W KOMIETECCIE MONITORUJĄCYM
1.	Instytucja Zarządzająca FEŚ 2021-2027	Andrzej Bętkowski	Marszałek Województwa Świętokrzyskiego	Przewodniczący
2.		Marek Bogusławski	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego	Stały członek
3.		Jacek Sułek	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju	Stały członek
		Jadwiga Głowienka	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju	Stały zastępca
4.		Anna Kucharczyk	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju	Stały zastępca
5.	Katarzyna Kubicka	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Dyrektor Departamentu	Stały członek	

	Instytucja Zarządzająca FEŚ 2021-2027		Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	
		Artur Potaczała	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego – Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego	Stały zastępca
6.	Instytucja Pośrednicząca FEŚ 2021-2027	Agnieszka Kubicka	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach	Stały zastępca
7.	Miasto Kielce (KOF)	z up. Ewa Michałek	Kierownik Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi	Stały zastępca
8.	Miejski Obszar Funkcjonalny Miasta Północy	Dominik Smoliński	Wiceprezydent Ostrowca Świętokrzyskiego	Stały członek
9.	Związek Miast Polskich	Jolanta Pora	Naczelnik Wydziału Planowania i Rozwoju UM w Ostrowcu Świętokrzyskim	Stały zastępca
10.	Związek Powiatów Polskich	Jan Nowak	Starosta Kazimierski	Stały członek
11.	Unia Miasteczek Polskich	Marek Goździewski	Członek Unii Miasteczek Polskich Burmistrz Miasta i Gminy Klimontów	Stały członek
12.	Związek Województw RP	Arkadiusz Bąk	Przewodniczący Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego	Stały członek

13.	Związek Gmin Wiejskich RP	Tadeusz Tkaczyk	Wójt Gminy Strawczyn	Stały zastępca
14.	Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego	Sławomir Kopacz	Wójt Gminy Bieliny	Stały zastępca
15.	Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej	Przemysław Herman	Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego	Stały członek
16.		Barbara Jędras	Starszy specjalista w Wydziale Koordynacji Wsparcia Innowacyjności i Infrastruktury Społecznej w Regionach w Departamencie Programów Regionalnych	Stały członek
17.	Ministerstwo Finansów	Marcin Jungowski	Główny specjalista, Departament Instytucji Płatniczej	Stały zastępca
18.	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Wanda Klepacka	Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju	Stały członek
19.	Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania	Patrycja Zwolińska	Referendarz w Wydziale ds. Równego Traktowania i Praw Człowieka	Stały członek
20.	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Dorota Kozieł	Prorektor ds. medycznych UJK, Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	Stały zastępca
21.	Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa	Dorota Tekieli-Bisińska	Wicedyrektor SIPH	Stały zastępca

22.	Forum Związków Zawodowych	Andrzej Matysek	Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego FZZ	Stały członek
23.	Konfederacja <i>Lewiatan</i>	Anna Kaczor	Dyrektor Biura, Świętokrzyski Związek Pracodawców	Stały członek
24.	Związek Rzemiosła Polskiego	Janusz Piątek	Prezes Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach	Stały członek
25.	Rada Główna Business Centre Club	Barbara Skuza	Dyrektor finansowy, Centrum Medyczne „Zdrowie”	Stały członek
26.	Forum Gospodarcze Województwa Świętokrzyskiego	Patrycja Bartosiewicz-Kosiba	Specjalista ds. zarządzania i kontroli finansowej, Koordynator Systemu Zarządzania Jakością	Stały zastępca
27.	Świętokrzyska Sieć LGD	Monika Pater	Główna Księgowa Świętokrzyskiej Sieci LGD	Stały zastępca
28.	Fundacja - Agencja Rozwoju Regionalnego	Ryszard Nosowicz	Prezes Zarządu Fundacji	Stały członek
29.	Krajowe Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości	Marek Mika	Dyrektor Generalny, Prezes Zarządu	Stały członek
30.	Związek Harcerstwa Polskiego	hm. Tomasz Rejmer	Zastępca Komendanta ZHP Chorągwi Kieleckiej	Stały członek
31.	Fundacja Centrum Europy Lokalnej	Łukasz Bilski	Wiceprezes Zarządu Fundacji Centrum Europy Lokalnej	Stały członek
32.	Fundacja Gramy z Tobą	Ks. dr hab. Witold Janocha	Prezes Zarządu Fundacji Gramy z Tobą	Stały członek

33.	Caritas Diecezji Kieleckiej	Ks. Krzysztof Banasik	Zastępca Dyrektora, Caritas Diecezji Kieleckiej	Stały członek
34.	Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie”	Mariusz Skadłubowicz	Stowarzyszenie „Nadzieja Rodzinie”	Stały zastępca
35.	Fundacja im. Stefana Artwińskiego	Kamil Kołbuc	Prezes Zarządu Fundacji im. Stefana Artwińskiego	Stały członek
36.	Krajowe Towarzystwo Autyzmu, Oddział Kielce	Paulina Papka	Prezes Krajowego Towarzystwa Autyzmu Oddział Kielce	Stały członek
37.	Stowarzyszenie Kieleckie Forum Rozwoju, Kielce Plus	Damian Kasprzycki	Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Stowarzyszenie Kieleckie Forum Rozwoju Kielce Plus	Stały zastępca
38.	Stowarzyszenie Kampania Przeciw Homofobii	Jakub Gawron	Stowarzyszenie Kampania Przeciw Homofobii	Stały członek
		Z up. Olga Plesińska	Stowarzyszenie Kampania Przeciw Homofobii	Stały zastępca
39.	Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Krzystian Szkoda	Związek Stowarzyszeń Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych Rzeczypospolitej	Stały zastępca
40.	Ministerstwo Finansów - Krajowa Administracja Skarbowa	Michał Małecki	Naczelnik Wydziału Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE	
		Grzegorz Kita	Główny ekspert skarbowy w Wydziale Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE	
41.	Polska Izba Firm Szkoleniowych	Michał Zatorski	Prezes Akademii Przedsiębiorczości sp. z o.o., Kielce	
42.	Ministerstwo Zdrowia	Honorata Piwowarska	Starszy specjalista w Departamencie Oceny Inwestycji, MZ	

43.	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	Ewelina Kwitek-Kozak	Rzecznik Funduszy Europejskich
44.	Izba Gospodarcza „Krań Turystyki Zdrowotnej”	Monika Knefel	Prezes Zarządu Izby Gospodarczej „Krań Turystyki Zdrowotnej”
45.	Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy	Edyta Suchoń	Prezes Zarządu
46.	Świętokrzyski Fundusz Rozwoju	Mariusz Jędrzejewski	Zastępca Prezesa Zarządu SFR Sp. z o. o.
47.	Ministerstwo Edukacji i Nauki	Kinga Mędrzak	Naczelnik Wydziału Rozliczeń Projektów, Departament Funduszy Strukturalnych
48.	Komisja Europejska DG REGIO	Wojciech Włodarczyk	Programme Assistant - Komisja Europejska - Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej – Polska (REGIO.F.3)