

Załącznik nr X – Procedura oceny projektów wybieranych w sposób konkurencyjny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego

**Procedura oceny projektów
wybieranych w sposób konkurencyjny
w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego 2021-2027 współfinansowanych
z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+)
w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego**

Kielce, kwiecień 2023 r.

Spis treści

| | |
|---|-----------|
| I. Podstawa prawna i sposób wyboru projektów..... | 3 |
| II. Nabór i wycofanie wniosków o dofinansowanie projektu. | 3 |
| III. Ocena projektów..... | 4 |
| III. A Komisja Oceny Projektów | 4 |
| III. B Procedura oceny projektów..... | 6 |
| III. C Rozbieżność w ocenie | 8 |
| III. D Uzupełnienie lub poprawienie wniosku o dofinansowanie | 9 |
| III. E Wyniki oceny..... | 10 |
| IV. Analiza Kart oceny. | 12 |
| V. Załączniki..... | 14 |

I. Podstawa prawna i sposób wyboru projektów

1. Procedura oceny projektów wybieranych w sposób konkurencyjny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+) w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, zwana dalej „Procedurą”, została opracowana na podstawie:
 - 1) ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079), zwanej dalej „ustawą”,
 - 2) Wytycznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027,
 - 3) Regulaminu pracy Komisji Oceny Projektów.
2. Procedura przyjmowana jest uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jednorazowo na cały okres programowania 2021-2027. Ewentualna zmiana Procedury wymaga uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.
3. Procedura będzie stosowana do postępowań w zakresie wyboru projektów do dofinansowania, zwanych dalej „postępowaniami”, mających na celu:
 - 1) wybór do dofinansowania projektów spełniających określone kryteria, które wśród projektów z wymaganą minimalną liczbą punktów uzyskały kolejno największą liczbę punktów,
 - 2) wybór do dofinansowania pojedynczego projektu. Instytucja Zarządzająca, zwana dalej „IZ” stosuje odpowiednie kryteria oraz określa kwotę na dofinansowanie pojedynczego projektu w Regulaminie wyboru projektu. Każdorazowo w Regulaminie wyboru projektu zostanie wskazany cel postępowania.
4. Procedura jest stosowana do wszystkich postępowań, w których projekty wybierane są w sposób konkurencyjny.
5. IZ przygotowując i prowadząc postępowanie przestrzega następujących zasad: przejrzystości, rzetelności, bezstronności, równego traktowania Wnioskodawców, równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

II. Nabór i wycofanie wniosków o dofinansowanie projektu

1. Nabór to okres, w którym Wnioskodawcy mogą składać wnioski o dofinansowanie projektu.
2. Warunkami przeprowadzenia naboru są:
 - 1) przyjęcie Regulaminu wyboru projektów,
 - 2) udostępnienie Regulaminu wyboru projektów potencjalnym Wnioskodawcom.
3. W postępowaniach IZ udostępnia Regulamin wyboru projektów w formie ogłoszenia o naborze.

4. IZ określa daty rozpoczęcia i zakończenia naboru w Regulaminie wyboru projektów. Nabór rozpoczyna się w dniu, w którym IZ udostępni formularz wniosku o dofinansowanie projektu w systemie teleinformatycznym – Systemie Obsługi Wniosków Aplikacyjnych EFS, zwanym dalej „SOWA EFS”, w taki sposób, aby potencjalny Wnioskodawca mógł go wypełnić i przesłać.
5. Wnioski składa się wyłącznie za pośrednictwem SOWA EFS. Oznacza to, że IZ nie może przyjąć wniosku złożonego w inny sposób, w tym w postaci papierowej.
6. Obligatoryjnymi załącznikami do wniosku o dofinansowanie projektu są następujące dokumenty:
 - 1) Oświadczenie dotyczące kryterium formalnego nr 4 i kryteriów horyzontalnych nr 5 i nr 7 stanowiące załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie projektu;
 - 2) Oświadczenia o kwalifikowalności VAT stanowiące załącznik nr 2 do wniosku o dofinansowanie projektu (jeśli dotyczy);Wnioskodawca jest zobligowany do opatrzenia oświadczeń, o którym mowa w pkt 1 i 2, podpisem kwalifikowanym.
7. Opcjonalnym załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu jest Szczegółowy budżet projektu z rozszerzeniem xlsx, stanowiący załącznik nr 3 do wniosku o dofinansowanie projektu.
8. Wszelka korespondencja, komunikacja pomiędzy Wnioskodawcą a IZ odbywa się za pośrednictwem SOWA EFS lub pisemnie z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w Regulaminie wyboru projektów lub ustawie.
9. Wnioskodawcy przysługuje prawo wystąpienia do IZ o wycofanie, w formie pisemnej lub w formie elektronicznej, złożonego przez siebie wniosku o dofinansowanie projektu z postępowania.
10. Pismo zawierające wolę wycofania wniosku o dofinansowanie projektu musi zostać podpisane przez osobę albo osoby upoważnione lub uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wnioskodawcy. Pismo musi zawierać informację o tytule wniosku o dofinansowanie projektu, jego sumie kontrolnej i numerze oraz pełną nazwę i adres Wnioskodawcy.
11. Wniosek o dofinansowanie projektu zostanie wycofany z postępowania niezwłocznie od daty otrzymania ww. pisma.
12. Wnioski o dofinansowanie projektu, które zostały wycofane z postępowania będą przechowywane i archiwizowane w IZ.

III. Ocena projektów

III. A Komisja Oceny Projektów

1. W celu dokonania oceny projektów powoływana jest Komisja Oceny Projektów (KOP), w skład której wchodzi następujące osoby:

- 1) Przewodniczący KOP lub jego Zastępca (jeżeli zostanie wyznaczony na podstawie upoważnienia udzielanego przez Przewodniczącego KOP),
 - 2) Sekretarze KOP,
 - 3) pracownicy Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (DW EFS) zatrudnieni w Oddziale Oceny Projektów oraz pracownicy innych Oddziałów zatrudnieni w DW EFS,
 - 4) eksperci wyznaczeni przez IZ, o których mowa w art. 80 ustawy, dokonujący oceny projektów złożonych w odpowiedzi na nabór.
2. Ocena projektów (z wyjątkiem oceny dokonywanej przez ekspertów) przeprowadzana jest w siedzibie IZ lub innym miejscu wskazanym przez IZ.
 3. Wnioski do oceny przydzielane są losowo poszczególnym członkom KOP. Przewodniczący KOP przeprowadza losowanie w obecności min. 3 członków KOP.
 4. Oceny wniosków dokonuje dwóch losowo wybranych członków KOP na zasadzie „dwóch par oczu”.
 5. W przypadku nieobecności członka KOP w okresie oceny projektów, Przewodniczący KOP lub jego Zastępca w drodze losowania wyznacza osobę zastępującą nieobecnego członka KOP, która zobowiązana jest do dokonania oceny lub przeprowadzenia negocjacji wskazanych projektów.
 6. W przypadku projektów, dla których podmiotem pełniącym funkcję IZ jest Wnioskodawca lub projektów podmiotów powiązanych z IZ w rozumieniu art. 3 ust. 3 załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.), ocena dokonywana jest przez dwóch losowo wybranych ekspertów (niebędących pracownikami IZ lub ww. podmiotów).
 7. W przypadku gdy do oceny zgłosi się wyłącznie jeden ekspert lub nie zgłosi się żaden ekspert, ponawiane jest zapytanie dotyczące uczestnictwa w ocenie projektów.
 8. W przypadku, gdy po ponownym zapytaniu dotyczącym uczestnictwa w ocenie projektów zgłosi się tylko jeden lub nie zgłosi się żaden ekspert, IZ może wyznaczyć ekspertów z wykazów, które prowadzą inne właściwe instytucje.
 9. Ocena projektów dokonywana jest za pomocą Karty oceny formalnej i Karty oceny merytorycznej, której wzory stanowią odpowiednio załącznik nr 1 i 2 do Procedury.
 10. Przewodniczący KOP, Zastępca Przewodniczącego KOP (jeżeli został wyznaczony), Sekretarz KOP oraz członkowie KOP przed przystąpieniem do losowania projektów są zobowiązani do podpisania **deklaracji poufności oraz oświadczenia o bezstronności dla danego naboru.**

11. Niepodpisanie któregokolwiek z dokumentów w postaci deklaracji poufności oraz oświadczenia o bezstronności dla danego naboru skutkuje brakiem możliwości oceny projektów złożonych w ramach tego naboru.
12. Każdy członek KOP, przed przystąpieniem do oceny projektu jest zobowiązany do podpisania **oświadczenia o bezstronności dla ocenianego projektu**.

III.B Procedura oceny projektów

1. Metodyka i kryteria ogólne stosowane przy wyborze operacji współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 oraz kryteria specyficzne dla poszczególnych Działań stanowią każdorazowo załączniki do Regulaminu wyboru projektów.
2. Ocena projektów obejmuje wszystkie złożone wnioski o dofinansowanie projektu w ramach naboru.
Ocena prowadzona jest w **trzech** etapach:
 - 1) ocena formalna,
 - 2) ocena merytoryczna,
 - 3) negocjacje.
3. **Zgodnie** z ustawą po każdym etapie następuje zatwierdzenie wyników oceny przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

I etap oceny: ocena formalna obejmuje kryteria ogólne:

- 1) **Formalne,**
- 2) **Horyzontalne,**
- 3) **Dopuszczające.**

Niespełnienie - przyznanie wartości logicznej NIE – któregokolwiek z kryteriów ogólnych: formalnych, horyzontalnych, dopuszczających powoduje negatywną ocenę na etapie oceny formalnej. Projekty te nie mogą zostać zakwalifikowane do kolejnego etapu oceny.

II etap oceny: ocena merytoryczna obejmuje kryteria:

- **MERYTORYCZNE** – kryteria punktowe o charakterze rozstrzygającym. Ich spełnienie jest niezbędne do zakwalifikowania do kolejnego etapu oceny.

Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną liczbą punktów, które można uzyskać, aby dane kryterium zostało ocenione pozytywnie. Aby projekt mógł uzyskać dofinansowanie musi zdobyć za kryteria merytoryczne:

- 1) minimum 60% punktów ogółem (tj. minimum 60 punktów) oraz
- 2) minimum 60% punktów za każdą z części kryteriów merytorycznych.

Łączna (maksymalna) liczba punktów za kryteria merytoryczne wynosi 100. Ocena w każdej części projektu jest przedstawiana w postaci liczb całkowitych (bez części ułamkowych). Ostateczna ocena projektu stanowi średnią arytmetyczną ogólnej liczby punktów przyznanych przez dwóch oceniających. Oceniający rekomenduje projekt do dofinansowania lub kieruje projekt do etapu negocjacji (odpowiednio odnotowując ten fakt w Karcie oceny merytorycznej). W przypadku przyznania za spełnienie danego kryterium merytorycznego mniejszej niż maksymalna liczby punktów oceniający uzasadnia ocenę.

W sytuacji, gdy więcej niż jeden projekt otrzyma taką samą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej, miejsce na liście ocenionych projektów będzie zależało od wskazanych przez IZ kryteriów merytorycznych rozstrzygających:

- 1) w pierwszej kolejności będzie brana pod uwagę liczba punktów uzyskana w ocenie kryterium nr 3 - Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu;
- 2) w drugiej kolejności kryterium nr 2 - Dobór grupy docelowej - osób i/lub instytucji;
- 3) w trzeciej kolejności kryterium nr 4 - Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań;
- 4) w czwartej kolejności kryterium nr 5 – Prawdliwość sporządzenia budżetu projektu.

➤ **SPECYFICZNE:**

- 1) **dostępny** – kryteria zero-jedynkowe, których spełnienie jest niezbędne do przyznania dofinansowania, przy czym istnieje możliwość uzupełnienia lub poprawienia wniosku o dofinansowanie projektu o ile taka możliwość zostanie wskazana w opisie znaczenia kryterium;
- 2) **premiujące** – kryteria punktowe, fakultatywne, których spełnienie nie jest konieczne do przyznania dofinansowania (tj. przyznanie 0 punktów nie dyskwalifikuje z możliwości uzyskania dofinansowania).

Kryteria premiujące są to kryteria indywidualne, weryfikowane w odniesieniu do danego projektu, o ile projekt uzyskał minimum 60% punktów ogółem oraz minimum 60 % punktów za każdą z części kryteriów merytorycznych. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu w każdym z kryteriów zdefiniowanej liczby punktów albo przyznaniu 0 punktów – w przypadku, gdy Wnioskodawca nie wybierze lub nie spełni kryterium premiującego.

W przypadku, gdy projekt od oceniającego uzyskał co najmniej 60% punktów ogółem oraz 60% punktów w poszczególnych kategoriach oceny spełniania kryteriów merytorycznych oceniający rekomenduje projekt do dofinansowania lub kieruje projekt do etapu negocjacji (odpowiednio odnotowując ten fakt w Karcie oceny merytorycznej).

III etap oceny: negocjacje – obejmuje jedno kryterium:

KRYTERIUM NEGOCJACYJNE (o ile dotyczy) – kryterium zero-jedynkowe, którego spełnienie jest niezbędne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK” albo „NIE”. Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie protokołu spełnienia kryterium wyboru projektów po zakończeniu etapu negocjacji.

Negocjacje obejmują uzyskiwanie od Wnioskodawców informacji i wyjaśnień lub poprawianie lub uzupełnianie wniosku w oparciu o uwagi dotyczące spełniania kryteriów, dla których przewidziano taką możliwość, zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy.

1. Oceniający wskazuje w Karcie oceny merytorycznej warunki negocjacyjne wraz z uzasadnieniem poprzez zaproponowanie:
 - 1) zmniejszenia wartości projektu w związku ze zidentyfikowaniem wydatków niekwalifikowanych, zawyżonych lub zbędnych z punktu widzenia realizacji projektu;
 - 2) zmian dotyczących zakresu formalnego i merytorycznego projektu.
2. Członek KOP potwierdza własnoręcznym podpisem fakt dokonania oceny.
3. IZ prowadzi negocjacje, co do zasady do wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów poczynając od projektu, który uzyskał największą liczbę punktów na etapie oceny merytorycznej i został skierowany do etapu negocjacji. IZ może przyjąć, że negocjacje będą dotyczyły projektów, których wartość jest większa niż kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach postępowania. Decyzję w tym zakresie podejmuje IZ uwzględniając wysokość środków, które mogą zostać przeznaczone na dofinansowanie projektów w postępowaniu.

III.C Rozbieżność w ocenie

1. W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie, tj.:
 - 1) projekt od jednego z oceniających w poszczególnych częściach oceny formalnej uzyskał w danym kryterium odpowiedź „TAK” a od drugiego oceniającego uzyskał odpowiedź „NIE” lub
 - 2) projekt od jednego z oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny merytorycznej, a od drugiego oceniającego uzyskał poniżej 60% punktów w co najmniej jednej części oceny merytorycznej lub
 - 3) projekt od dwóch oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych wynosi co najmniej 30 punktów lub
 - 4) w przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów premiujących między oceniającymi

- projekt poddawany jest dodatkowej ocenie, którą przeprowadza trzeci oceniający wybierany w drodze losowania.

2. W przypadku uzyskania informacji mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu po wybraniu projektu do dofinansowania, a przed zawarciem umowy o dofinansowanie albo podjęciem decyzji o dofinansowaniu, projekt kierowany jest do ponownej oceny w stosownym zakresie przez losowo wybranych członków KOP nie uczestniczących w ocenie danego projektu. O zaistniałej sytuacji IZ informuje Wnioskodawcę w formie pisemnej lub w formie elektronicznej.

III. D Uzupelnienie lub poprawienie wniosku o dofinansowanie

1. Na wezwanie IZ Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu w zakresie określonym w wezwaniu, które przekazywane jest drogą elektroniczną, w tym SOWA EFS. Termin określony w wezwaniu **liczy się od dnia następującego po dniu przekazania wezwania**.
2. Uzupelnienie lub poprawienie wniosku o dofinansowanie projektu dokonywane jest na etapie negocjacji.
3. IZ wysłała informację w SOWA EFS o możliwości podjęcia negocjacji do Wnioskodawców, których projekty skierowane zostały do negocjacji oraz umożliwią maksymalne wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w naborze.
4. Informacja, o której mowa w ust. 3 zawiera wypełnione Karty oceny w postaci załączników z warunkami negocjacyjnymi (jeśli dotyczy) zachowując zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.
5. W przypadku akceptacji propozycji KOP (z Kart oceny oraz warunków negocjacyjnych – jeśli dotyczy) Wnioskodawca przesyła do IZ informację o odstąpieniu od negocjacji w SOWA EFS w terminie 3 dni roboczych od przekazania pisma, o którym mowa w pkt. 3. Wówczas IZ udostępnia Wnioskodawcy możliwość edycji wniosku o dofinansowanie projektu w SOWA EFS.
6. Wnioskodawca zobowiązany jest przesłać poprawiony projekt w SOWA EFS w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych. W przypadku niezachowania wskazanego terminu IZ poinformuje Wnioskodawcę o negatywnej ocenie projektu.
7. W przypadku braku akceptacji propozycji KOP (z Kart oceny oraz warunków negocjacyjnych - jeśli dotyczy) istnieje możliwość przeprowadzenia negocjacji, jeżeli Wnioskodawca skieruje, w SOWA EFS w terminie 3 dni roboczych od przekazania pisma, o którym mowa w pkt. 3, informację o chęci ich podjęcia. Jeżeli Wnioskodawca przekaże ww. informację po terminie wówczas IZ poinformuje Wnioskodawcę o negatywnej ocenie projektu.

8. Negocjacje obejmują wszystkie uwagi wskazane przez oceniających w Kartach oceny oraz warunkach negocjacyjnych (jeżeli takie zostało sporządzone), jak również mogą objąć dodatkowe ustalenia podjęte już w toku negocjacji.
9. Negocjacje projektów są przeprowadzane przez członków KOP z wyjątkiem ekspertów, o których mowa w art. 80 ustawy.
10. Negocjacje projektów są przeprowadzane w formie ustnej (spotkanie obu stron). W przypadku wystąpienia sytuacji nadzwyczajnych IZ może przeprowadzić negocjacje telefoniczne. Z przeprowadzonych negocjacji sporządza się podpisywany przez obie strony Protokół z negocjacji. Protokół zawiera opis negocjacji umożliwiający ich odtworzenie.
11. Jeżeli w efekcie negocjacji:
 - 1) do projektu nie zostaną wprowadzone zmiany wskazane przez oceniających w Kartach oceny projektu, warunkach negocjacyjnych lub inne poprawki wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub
 - 2) KOP nie uzyska od Wnioskodawcy informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów w projekcie, wskazanych przez oceniających w Kartach oceny projektu, warunkach negocjacyjnych lub przekazane wyjaśnienia i informacje nie zostaną zaakceptowane przez KOP lub
 - 3) do projektu zostaną wprowadzone inne zmiany niż wynikające z Kart oceny projektu, warunków negocjacyjnych lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji

– etap negocjacji kończy się wynikiem negatywnym, co oznacza niespełnienie zero-jedynkowego kryterium wyboru projektów określonego w zakresie spełnienia warunków negocjacyjnych.
12. Wnioskodawca ma możliwość maksymalnie DWUKROTNEJ POPRAWY projektu po negocjacjach/akceptacji propozycji KOP (jednokrotnie na podstawie Protokołu zgodności/niezgodności projektu w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub Przewodniczącego KOP). Ostatecznie kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie Protokołu spełnienia kryterium wyboru projektów po zakończeniu etapu negocjacji.
13. Wnioskodawca odpowiada za sporządzenie nowego projektu, zmienionego w stosunku do rozpatrzonego przez KOP o ustalenia zawarte w protokole z negocjacji, w wyniku ustaleń oceniających lub Przewodniczącego KOP oraz zobowiązuje się przesłać poprawiony projekt w SOWA EFS w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania protokołu. Jeżeli Wnioskodawca prześle poprawiony projekt po terminie, wówczas IZ poinformuje Wnioskodawcę o negatywnej ocenie projektu.
14. Przebieg negocjacji opisywany jest w Protokole z prac KOP.

III.E Wyniki oceny

1. Po zakończeniu danego etapu zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy, Instytucja Zarządzająca zatwierdza wyniki oceny projektów.
2. Zatwierdzenie wyniku oceny projektu może skutkować:
 - 1) zakwalifikowaniem projektu do kolejnego etapu oceny;
 - 2) wybraniem projektu do dofinansowania;
 - 3) negatywną oceną projektu w rozumieniu art. 56 ust. 5 i 6 ustawy.
3. Po przeprowadzeniu analizy Kart oceny, obliczeniu liczby przyznanych projektom punktów (o ile dotyczy) oraz przeprowadzonych negocjacjach (o ile dotyczy) Sekretarz KOP przygotowuje informację o projektach zakwalifikowanych do kolejnego etapu lub informację o projektach wybranych do dofinansowania, uszeregowanych w kolejności malejącej liczby uzyskanych punktów oraz o projektach, które otrzymały ocenę negatywną. O kolejności projektów decyduje liczba punktów przyznana danemu projektowi za spełnienie kryteriów merytorycznych.
4. Zgodnie z Regulaminem wyboru projektów, projekt może zostać wybrany do dofinansowania, jeżeli otrzymał wymaganą liczbę punktów, tj. od każdego z oceniających uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny merytorycznej i jednocześnie liczba uzyskanych punktów pozwala na jego dofinansowanie w ramach alokacji dostępnej w naborze.
5. KOP przekazuje wyniki oceny Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego celem zatwierdzenia. Zatwierdzenie wyników oceny przez IZ kończy dany etap oceny projektów.
6. W sytuacjach, o których mowa w ust. 2 pkt 2 lub 3, IZ niezwłocznie przekazuje Wnioskodawcy informację w formie pisemnej lub w formie elektronicznej o zakończeniu oceny projektu i jej zatwierdzonym wyniku, tj. o wyborze projektu do dofinansowania albo o negatywnej ocenie projektu wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 64 ust. 1 ustawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji. Do doręczenia informacji stosuje się przepisy działu I rozdziału 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.
7. Informacja o wyniku oceny zawiera całą treść wypełnionych Kart oceny w postaci załączników, z zastrzeżeniem, że IZ przekazując Wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny.
8. Po każdym etapie oceny IZ zamieszcza niezwłocznie na swojej **stronie internetowej oraz na portalu funduszy europejskich** informację o **projektach zakwalifikowanych do kolejnego etapu oceny, a w przypadku zakończenia postępowania informację o projektach wybranych do dofinansowania oraz o projektach, które otrzymały ocenę negatywną** nie później niż w terminie 7 dni od zatwierdzenia wyniku oceny projektów.

9. Po rozstrzygnięciu postępowania Sekretarz KOP przygotowuje protokół z prac KOP. Protokół podpisuje Sekretarz KOP, zatwierdza Przewodniczący KOP i przekazuje do Z-cy Dyrektora Departamentu EFS. Protokół oraz inne dokumenty związane z wyborem projektów podlegają weryfikacji w ramach czynności nadzorczych przez Z-cę Dyrektora Departamentu EFS lub inne osoby upoważnione przez IZ. Protokół podlega archiwizacji w Oddziale Oceny Projektów.
10. **PROCEDURA ODWOŁAWCZA** będzie prowadzona zgodnie z Regulaminem procedury odwoławczej – Zasadami wnoszenia i rozpatrywania środków odwoławczych załączanym każdorazowo do Regulaminu wyboru projektów.

IV. Analiza Kart oceny.

1. Wypełnione Karty oceny przekazywane są niezwłocznie Przewodniczącemu KOP, jego Zastępcy lub Sekretarzowi KOP.
2. Po otrzymaniu Kart oceny Przewodniczący KOP, jego Zastępca albo Sekretarz KOP dokonuje weryfikacji kart, a także sprawdza, czy wystąpiły rozbieżności w ocenie dokonanej przez oceniających w zakresie spełniania kryteriów w ramach danego etapu.
3. W przypadku stwierdzenia, że ocena dokonana została w sposób wadliwy lub niepełny w ocenionym projekcie Przewodniczący KOP lub jego Zastępca może podjąć decyzję o:
 - 1) zwróceniu Karty oceny do poprawy przez oceniającego, który dokonał wadliwej lub niepełnej oceny (ze wskazaniem, które elementy oceny wg Przewodniczącego KOP lub jego Zastępcy zostały uznane za wadliwe lub niepełne) albo
 - 2) skierowaniu projektu do ponownej oceny, którą przeprowadza trzeci oceniający wybrany w drodze losowania albo
 - 3) skierowaniu projektu do negocjacji w kwestionowanym przez Przewodniczącego KOP lub jego Zastępcę zakresie w sytuacji, w której żaden z oceniających nie uznał, że podjęcie negocjacji jest celowe.
4. W przypadku różnicy stanowisk oceniających dotyczącej proponowanej kwoty dofinansowania i zakresu merytorycznego, uzgadnianie i sporządzanie będą **WARUNKI NEGOCJACYJNE** przez osoby oceniające (lub inne osoby w przypadku projektów ocenianych przez ekspertów) z poszanowaniem zasady niezbędności, racjonalności i efektywności wydatków w zakresie proponowanej kwoty dofinansowania. Uzgadnianie warunków negocjacyjnych przez oceniających odbywa się bez uszczerbku dla zasady niezależności oceny, nie ma także wpływu na wynik oceny wyrażony w Kartach oceny (nie decyduje o przyznaniu bądź nieprzyznaniu danemu projektowi dofinansowania oraz o pozycji na liście).

5. Przed przeprowadzeniem negocjacji (o ile dotyczy) Przewodniczący KOP, jego Zastępca albo Sekretarz KOP oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych za kryteria merytoryczne i premiujące. Tak obliczonych średnich ocen nie zaokrągla się, lecz przedstawia wraz z częścią ułamkową. Maksymalna możliwa do uzyskania średnia liczba punktów za spełnianie kryteriów merytorycznych wynosi 100.
6. W przypadku, gdy projekt zdobył za kryteria merytoryczne: minimum 60% punktów ogółem (tj. minimum 60 punktów) oraz uzyskał od każdego z obydwu oceniających co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny merytorycznej oraz różnica w liczbie punktów przyznanych przez dwóch oceniających za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych jest mniejsza niż 30 punktów końcową ocenę projektu stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem z dwóch ocen projektu za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących.
7. W przypadku dokonywania oceny projektu przez trzeciego oceniającego ostateczną i wiążącą jego ocenę stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z tej oceny jednego z dwóch oceniających, która jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących o ile projekt od każdego z oceniających, czyli trzeciego oceniającego i oceniającego, którego ocena jest liczbowo bliższa ocenie trzeciego oceniającego, uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych częściach oceny merytorycznej.
8. Jeżeli różnice między liczbą punktów przyznanych przez trzeciego oceniającego a liczbami punktów przyznanymi przez każdego z dwóch oceniających są jednakowe, ostateczną i wiążącą ocenę projektu stanowi suma:
 - 1) średniej arytmetycznej punktów ogółem za spełnianie kryteriów merytorycznych z oceny trzeciego oceniającego oraz z oceny tego z dwóch oceniających, który przyznał projektowi większą liczbę punktów oraz
 - 2) premii punktowej przyznanej projektowi za spełnianie kryteriów premiujących, o ile projekt od każdego z oceniających, czyli trzeciego oceniającego oraz tego z dwóch oceniających, który przyznał projektowi większą liczbę punktów i uzyskał co najmniej 60% punktów w poszczególnych elementach oceny merytorycznej.
9. W przypadku, gdy projekt uzyskał minimum 60% punktów ogółem (tj. minimum 60 punktów) oraz uzyskał od każdego z obydwu oceniających

mniej niż 60% punktów w poszczególnych częściach oceny merytorycznej, końcową ocenę projektu stanowi średnia arytmetyczna punktów ogółem z dwóch ocen projektu za spełnianie kryteriów merytorycznych.

10. W przypadku uwzględnienia protestu końcowa ocena projektu jest ustalana jako suma średniej arytmetycznej wynikającej z dwóch ocen projektu w zakresie tych jego części, które nie były przedmiotem procedury odwoławczej oraz średniej arytmetycznej, którą projekt uzyskał w zakresie części uwzględnionych w procedurze odwoławczej. Jednocześnie spełnianie przez projekt warunków pozwalających na przyznanie premii punktowej za spełnienie kryteriów premiujących powinno być ustalone przez losowo wybranych dwóch oceniających z uwzględnieniem ocen stanowiących części składowe oceny końcowej projektu poddanego dalszej ocenie. Ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów premiujących odnotowywana jest w Karcie oceny merytorycznej.

V. Załączniki

1. Wzór karty oceny formalnej projektu wybieranego w sposób konkurencyjny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027.
2. Wzór karty oceny merytorycznej projektu wybieranego w sposób konkurencyjny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027.
3. Wzór Protokołu zgodności/niezgodności projektu w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub Przewodniczącego KOP.
4. Wzór Protokołu spełnienia kryterium wyboru projektu po zakończeniu negocjacji.

**KARTA OCENY FORMALNEJ
PROJEKTU WYBIERANEGO W SPOSÓB KONKURENCYJNY
w ramach
programu regionalnego Fundusze Europejskie dla
Świętokrzyskiego
2021-2027**

NR PROJEKTU W SOWA EFS:.....

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR: Departament Wdrażania Europejskiego
Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa
Świętokrzyskiego

NR NABORU:

SUMA KONTROLNA PROJEKTU:.....

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:.....

OCENIAJĄCY:

| CZĘŚĆ A. KRYTERIA OGÓLNE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | |
|--|---|---|---|
| 1. | Czy wniosek o dofinansowanie projektu nie zawiera oczywistych omyłek pisarskich? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA |
| 2. | Czy wniosek o dofinansowanie projektu został sporządzony w języku polskim? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 3. | Czy roczny obrót Wnioskodawcy i partnera/ów (jeśli dotyczy) jest równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie złożonym przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA |
| | | | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY ¹ |
| 4. | Czy Wnioskodawca oraz partner/partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| 5. | Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 6. | Czy Wnioskodawca/partner jest podmiotem posiadającym osobowość prawną lub osobą fizyczną posiadającą zdolność prawną (prowadzącą działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych)? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 7. | Czy Wnioskodawca prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział, czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie województwa świętokrzyskiego? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW FORMALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”) | | | |
| CZĘŚĆ B. KRYTERIA HORYZONTALNE (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | |
| 1. | Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju a także zasadą DNSH („nie czyń poważnych szkód”)? | | |

¹ Ocena „Nie dotyczy” ma zastosowanie w przypadku projektów, w których Wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych oraz projektów składanych w ramach Działania 9.6 *Podnoszenie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.*

| | | | |
|----|--|--|--|
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 2. | Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 3. | Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 4. | Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA |
| 5. | Czy Wnioskodawca/partner nie realizuje działań dyskryminujących? | | |
| 6. | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 7. | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| | Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny. | | |
| | Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | |
| | 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | |
| 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 |
| 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe. | | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 |
| 4. | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć. | | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | |
| 5. | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | |
| | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA |
| 8. | Czy projekt jest zgodny z prawodawstwem krajowym w kontekście odnoszącym się do przygotowania, sposobu realizacji i zakresu projektu? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”) | | | |
| CZĘŚĆ C. KRYTERIA DOPUSZCZAJĄCE (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | |
| 1. | Czy projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA |
| | | | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| 2. | Czy projekt jest zgodny z Regulaminem Wyboru Projektów oraz ze Szczegółowym Opisem Priorytetów programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 (aktualnie obowiązującymi), w ramach danego działania w obszarze: | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> – typu/ów projektu/ów, – grupy docelowej, – poziomu wkładu własnego, – zakresu i poziomu cross-finansingu, – poziomu kosztów pośrednich, – załącznika nr I do regulaminu - Szczegółowe warunki realizacji przedsięwzięć? | | |

| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA | |
|--|--|---|---|--------------------------------------|
| 3. | Czy projekt jest skierowany do grup docelowych z obszaru województwa świętokrzyskiego (które w przypadku osób fizycznych – uczą się, pracują lub zamieszkują na obszarze województwa świętokrzyskiego w rozumieniu ustawy Kodeks Cywilny; w przypadku podmiotów – posiadają jednostkę organizacyjną na obszarze województwa świętokrzyskiego)? | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | |
| 4. | Czy wybór partnera/ów projektu został dokonany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa? | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOPUSZCZAJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”) | | | | |
| WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU OCENY FORMALNEJ PROJEKTU OBEJMUJĄCE KRYTERIA OGÓLNE, HORYZONTALNE I DOPUSZCZAJĄCE | | | | |
| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | Warunek | Uzasadnienie | |
| | | | | |
| W przypadku wyboru odp. „DO POPRAWY/UZUPEŁNIENIA” uzasadnienie z części A, B, C należy uwzględnić w części F karty oceny merytorycznej NEGOCJACJE pkt. III. | | | | |

.....
podpis oceniającego

.....
data

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
PROJEKTU WYBIERANEGO W SPOSÓB KONKURENCYJNY
w ramach
programu regionalnego Fundusze Europejskie dla
Świętokrzyskiego
2021-2027**

NR PROJEKTU W SOWA EFS:.....

INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR: Departament Wdrażania Europejskiego
Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa
Świętokrzyskiego

NR NABORU:

SUMA KONTROLNA PROJEKTU:.....

TYTUŁ PROJEKTU:

NAZWA WNIOSKODAWCY:.....

OCENIAJĄCY:

| CZĘŚĆ A. UCHYBIENIA KRYTERIÓW OGÓLNYCH, HORYZONTALNYCH, DOPUSZCZAJĄCYCH (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | |
|---|---|---|---|
| Czy wniosek posiada uchybienia w zakresie spełnienia kryteriów formalnych, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej? | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK – wskazać uchybienia kryteriów formalnych i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej | | <input type="checkbox"/> NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ B | |
| CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym załącznikiem do Regulaminu wyboru projektu, tj. „Specyficzne kryteria wyboru projektów” | | | |
| 1. Czy projekt spełnia kryterium dostępu | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA | |
| 2. Czy projekt spełnia kryterium dostępu | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA | |
| 3. Czy projekt spełnia kryterium dostępu | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – UZASADNIĆ I ODRZUCIĆ PROJEKT | <input type="checkbox"/> DO POPRAWY/ UZUPEŁNIENIA | |
| UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”) | | | |
| CZĘŚĆ C. KRYTERIA MERYTORYCZNE | | | |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu oraz kryterium merytoryczne | Maksymalna /minimalna liczba punktów ogółem | Przyznana liczba punktów | Uzasadnienie oceny w przypadku przyznania liczby punktów mniejszej niż maksymalna |
| 1. Analiza potrzeb i adekwatność zaplanowanego wsparcia, w tym: | 13/8 | | |
| a) planowane wsparcie wynika bezpośrednio ze zdiagnozowanego/nych problemu/ów, jaki/e Wnioskodawca chce rozwiązać lub zminimalizować poprzez realizację projektu, | 7 | | |

| | | | |
|---|-------------|--|--|
| b) planowane wsparcie bezpośrednio przekłada się na zaplanowane zadania. | 6 | | |
| 2. Dobór grupy docelowej osób i/lub instytucji, w tym: | 12/7 | | |
| a) opis i uzasadnienie grupy docelowej zaplanowanej do objęcia wsparciem, potrzeby i oczekiwania uczestników w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu oraz wskazanie źródeł tych informacji, | 5 | | |
| b) bariery, na które napotykają uczestnicy projektu, | 3 | | |
| c) opis sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym opis kryteriów rekrutacji zawierających co najmniej plan, harmonogram jej przeprowadzenia, określenie niedyskryminacyjnych kryteriów wyboru, zapobieganie ewentualnym problemom związanym z rekrutacją grupy docelowej. | 4 | | |
| 3. Adekwatność doboru i opisu wskaźników realizacji projektu, w tym: | 10/6 | | |
| a) zawarcie w projekcie obowiązkowych wskaźników produktu, rezultatu oraz innych wspólnych wskaźników produktu, wskazanych w Regulaminie wyboru projektów, | 2 | | |
| b) określenie wartości docelowej obowiązkowych wskaźników produktu, rezultatu oraz innych wspólnych wskaźników produktu, | 3 | | |

| | | | |
|---|--------------|--|--|
| c) określenie, w jaki sposób i na jakiej podstawie mierzone będą obowiązkowe wskaźniki realizacji projektu (ustalenie źródeł weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników oraz częstotliwość ich pomiaru). | 5 | | |
| 4. Spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz trafność doboru i opisu tych zadań, w tym: | 15/9 | | |
| a) opis zaplanowanych działań w szczególności wskazanie potrzeb realizacji zadań w kontekście zdefiniowanych problemów, | 8 | | |
| b) planowany sposób realizacji zadań, w tym określenie poszczególnych etapów w polu „Harmonogram” oraz uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy). | 7 | | |
| 5. Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu, w tym: | 20/12 | | |
| a) kwalifikowalność wydatków, racjonalność i efektywność wydatków projektu, | 7 | | |
| b) niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów/wskaźników, | 6 | | |
| c) zgodność z cenami rynkowymi poszczególnych pozycji budżetowych oraz zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w Regulaminie wyboru projektów, | 4 | | |
| d) poprawność formalno-rachunkowa sporządzenia budżetu projektu (w tym m.in.: limity, źródła finansowania, pomoc publiczna oraz przypisanie | 3 | | |

| | | | |
|--|-------------|--|--|
| Wnioskodawcy/partnerów do poszczególnych kosztów w ramach zadań, za których wykonanie będą oni odpowiedzialni). | | | |
| 6. Adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), w odniesieniu do: | 12/7 | | |
| a) obszaru tematycznego, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu, | 4 | | |
| b) grupy docelowej, do której kierowane będzie wsparcie, | 4 | | |
| c) terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu oraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy). | 4 | | |
| 7. Sposób zarządzania projektem, w tym: | 6/4 | | |
| a) opis kadry zarządzającej oraz struktury zarządzania, | 2 | | |
| b) sposób zarządzania (w tym partnerstwo i racjonalność podziału zadań między partnerami i/lub podwykonawcami – o ile dotyczy), | 2 | | |
| c) zasady funkcjonowania biura projektu (w tym godziny pracy) oraz monitoring projektu. | 2 | | |
| 8. Zaangażowanie potencjału Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do realizacji projektu – wkład rzeczowy, potencjał kadrowy i własne środki finansowe, w tym: | 12/7 | | |
| a) wkład rzeczowy (potencjał techniczny) tj. posiadane lub pozyskane zaplecze, pomieszczenie, sprzęt, który Wnioskodawca/partnerzy (o ile | 4 | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| dotyczy) mogą wykazać w projekcie i sposób jego wykorzystania w ramach projektu, | | | |
| b) własne środki finansowe (potencjał finansowy), jakie wniesie do projektu Wnioskodawca i partnerzy (o ile dotyczy), | 4 | | |
| c) potencjał kadrowy (merytoryczny personel projektu) Wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie, know-how). | 4 | | |
| Łączna liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne: | | | |
| Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w <u>każdej</u> z części: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8? | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ D | <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E | |
| CZĘŚĆ D. KRYTERIA PREMIUJĄCE (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko, gdy w polu powyżej zaznaczono „TAK”) | | | |
| Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym załącznikiem do Regulaminu wyboru projektu | Kryterium jest | | |
| | spełnione | niespełnione | |
| 1. Za spełnienie tego kryterium przyznawana będzie premia w wysokości punktów . Kryterium stosuje się do typu projektu ... | <input type="checkbox"/> – pkt | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) | |
| 2. Za spełnienie tego kryterium przyznawana będzie premia w wysokości punktów . Kryterium stosuje się do typu projektu | <input type="checkbox"/> – pkt | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) | |
| 3. Za spełnienie tego kryterium przyznawana będzie premia w wysokości punktów . | <input type="checkbox"/> – pkt | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) | |

| | | | | | |
|--|------------------------------------|--|--|---------|--------------|
| Kryterium stosuje się do typu projektu ... | | | | | |
| 4. | | | | | |
| Za spełnienie tego kryterium przyznawana będzie premia w wysokości punktów . | | <input type="checkbox"/> – pkt | <input type="checkbox"/> – 0 pkt (UZASADNIĆ) | | |
| Kryterium stosuje się do typu projektu ... | | | | | |
| Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów premiujących: | | | | | |
| CZĘŚĆ E. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA | | | | | |
| ŁĄCZNA LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW: | | | | | |
| CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM OTRZYMAŁ MINIMUM 60% PUNKTÓW W KAŻDEJ Z CZĘŚCI 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, ABY MIEĆ MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA? | | | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE (UZASADNIĆ) | | | |
| CZĘŚĆ F. NEGOCJACJE (wypełnić, jeżeli w części E zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | |
| CZY PROJEKT ZOSTAŁ SKIEROWANY DO NEGOCJACJI? | | | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | | | |
| ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ, JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDZ „TAK”) | | | | | |
| I. WYBRANE WARUNKI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU | | | | | |
| 1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne | | | | | |
| Zadanie nr | Pozycja nr | Wartość pozycji | Uzasadnienie | | |
| | | | | | |
| 2. Kwestionowane wysokości wydatków | | | | | |
| Zadanie nr | Pozycja nr | Wartość pozycji | Proponowana wartość | Różnica | Uzasadnienie |
| | | | | | |
| 3. Proponowana kwota dofinansowania: | | PLN | | | |
| II. POZOSTAŁE WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU | | | | | |
| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | Warunek | Uzasadnienie | | |
| | | | | | |

**III. WARUNKI DOTYCZĄCE ZAKRESU OCENY FORMALNEJ PROJEKTU
OBEJMUJĄCE KRYTERIA OGÓLNE, HORYZONTALNE I DOPUSZCZAJĄCE**

| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | Warunek | Uzasadnienie |
|-----|---|---------|--------------|
| | | | |

.....
podpis oceniającego

.....
data

Kielce, dnia

Protokół

spełnienia kryterium wyboru projektów po zakończeniu etapu negocjacji

Dotyczy projektu nr:

Nabór:

Po zweryfikowaniu poprawionego projektu złożonego w dniu
stwierdzam, iż **spełnia/nie spełnia*** kryterium negocjacyjne dotyczące zgodności
projektu w zakresie spełnienia warunków postawionych przez oceniających lub
przewodniczącego KOP.

Weryfikujący:

.....

* - niepotrzebne skreślić

Kielce, dnia

Protokół
zgodności/niezgodności projektu w zakresie spełnienia
warunków postawionych przez oceniających lub
Przewodniczącego KOP

Dotyczy projektu nr:

Nabór:

Po zweryfikowaniu ww. poprawionego projektu złożonego w dniu stwierdzam,
iż jest on **zgodny/niezgodny** z protokołem negocjacji/ustaleniami oceniających lub
przewodniczącego KOP*, w zakresie:

- warunków dotyczących budżetu projektu
- warunków dotyczących zakresu formalnego i merytorycznego projektu w tym
spełnienia kryteriów ocenianych

| Osoba dokonująca weryfikacji | Liczba punktów przyznanych |
|------------------------------|----------------------------|
| I Oceniający | 0 |
| II Oceniający | 0 |
| Ogółem (średnia) | 0 |

Weryfikujący:

.....

* - niepotrzebne skreślić