



WOJEWÓDZTWO  
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Unia Europejska  
Europejski Fundusz Społeczny



**Zestawienie uwag do *Kryteriów wyboru projektów* dla EFS w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 w ramach Osi Priorytetowych: 8, 9, 10 po zakończonych konsultacjach społecznych**

Lp.	Oś priorytetowa/ Działanie/ Poddziałanie	Zgłaszający uwagę	Nazwa kryterium wyboru projektów	Propozycja zmiany	Uzasadnienie	Stanowisko IOK – Departamentu Wdrażania EFS
1.	8.4.2	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryterium dostępu 1	<p>1. Skrócenie maksymalnego okresu realizacji projektu z 24 do 12-18 miesięcy.</p> <p>2. Określenie maksymalnej wartości dofinansowania projektu na poziomie gwarantującym oddolność inicjatywy edukacyjnej</p>	<p>W ramach poddziałania 8.4.2 realizowane mają być inicjatywy z zakresu podnoszenia kwalifikacji osób dorosłych z obszaru ICT, języków obcych poprzez realizację oddolnych inicjatyw edukacyjnych. Wytyczne nie wskazują definicji oddolności inicjatywy edukacyjnej, ale biorąc pod uwagę doświadczenia z poprzedniej perspektywy finansowej należy uznać, że powinny to być inicjatywy obejmujące konkretne środowisko lokalne i wynikające z potrzeb mieszkańców. W związku z tym w ramach tego konkursu finansowane będą raczej inicjatywy o niższych budżetach, realizowane lokalnie i zapewniające wsparcie w miejscu zamieszkania uczestników. W związku z tym celowe wydaje się wprowadzenie limitu poziomu dofinansowania, aby zamknąć możliwość realizacji dużych inicjatyw ogólnowojewódzkich.</p> <p>W przypadku wprowadzenia takiej zmiany, uzasadnione jest także skrócenie czasu trwania projektów, aby zapobiec ich nadmiernemu rozciągnięciu w czasie.</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione.</p> <p>Ad.1 Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Obecny zapis nazwy kryterium: „Maksymalny okres realizacji projektu wynosi 18 miesięcy”.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>IOK rozpatrzy możliwość określenia maksymalnej wartości projektu na etapie ogłaszania kolejnych konkursów z tego Poddziałania. Warto nadmienić, że wnioskodawca planując budżet projektu musi kierować się zasadą racjonalności i efektywności. Dodatkowo IOK na potrzeby procedury konkursowej opracowuje Taryfikator cen najczęściej finansowanych w ramach danej grupy projektów, towarów lub usług, który określa stawki rynkowe kosztów możliwych do sfinansowania w ramach projektu.</p>

2.	8.4.2	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Nowe kryterium dostępu	Wprowadzenie nowego kryterium, obligującego wnioskodawców do rozliczania szkoleń przy pomocy stawek jednostkowych	Biorąc pod uwagę kształt konkursu, zasadne wydaje się wprowadzenie takiego kryterium, aby wnioskodawcy nie mieli wątpliwości odnośnie zasad planowania i rozliczania projektu.	Uwaga nie została uwzględniona.  Wymóg rozliczania szkoleń przy pomocy stawek jednostkowych został wskazany w SZOOP dla Poddziałania 8.4.2 w polu: „Warunki stosowania uproszczonych form rozliczania wydatków i planowany zakres systemu zaliczek”.
3.	8.4.2	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryterium premiujące 1	Zmiana sformułowania kryterium z zapisu: „Projekt jest skierowany wyłącznie do <u>jednej</u> z poniższych grup” na zapis „„Projekt jest skierowany wyłącznie do <u>osób</u> z poniższych grup”	Słowo „jednej”, użyte w treści kryterium premiującego oznacza, że wnioskodawca nie może zaplanować inicjatywy, która będzie skierowana jednocześnie do osób w wieku do 25 roku życia o niskich kwalifikacjach i do osób w wieku 50+. Kryterium mówi bowiem o skierowaniu projektu wyłącznie do jednej z tych grup. W zakresie szkoleń ICT lub z języków obcych, zasadne wydaje się premiowanie również projektów, które zapewniają wsparcie zarówno do osób do 25 roku życia o niskich kwalifikacjach, jak i dla osób 50+. Pozwala to nie tylko na osiągnięcie przez projekt wszystkich wskaźników rezultatu i produktu określonych w SzOOP, ale też na osiągnięcie efektu edukacji osób w różnym wieku, pozwalającym na osiągnięcie efektu zbliżonego do intermentoringu.	Uwaga uwzględniona.  Obecny zapis nazwy kryterium:  „Projekt jest skierowany wyłącznie do osób z poniższych grup: - osób w wieku 50 lat i więcej; - osób o niskich kwalifikacjach w wieku 25 lat i więcej”.
4.	9.2.1	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryterium dostępu 5	Modyfikacja kryterium poprzez wprowadzenie zapisu: „Wnioskodawcą lub Partnerem projektu jest jednostka samorządu terytorialnego z obszaru realizacji projektu <u>lub jej jednostka</u> ”	Obecny kształt projektu wskazuje, że wnioskodawcą lub partnerem w projekcie musi być gmina. Z naszych obserwacji wynika, że o ile JST chętnie włączają się w realizację działań z obszaru pomocy społecznej (jako wnioskodawca lub partner), to bardzo rzadko decydują się na taką formę aktywności bezpośrednio jako JST. Większość JST włącza się w takie działania pod warunkiem,	Uwaga uwzględniona.

				<u>organizacyjna, zajmująca się działaniami z obszaru pomocy / integracji społecznej”</u>	że wnioskodawcą lub partnerem w projekcie jest OPS lub inna jednostka gminna lub powiatowa, realizująca działania statutowe z obszaru pomocy społecznej.	
5.	9.2.1	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryterium dostępu 6	Usunięcie kryterium jako bezprzedmiotowego.	<p>Kryterium wydaje się być kopią kryterium dostępu z działania 9.1. Różnica pomiędzy tymi działaniami polega jednak na tym, że w konkursie z działania 9.1 mamy zaplanowany cały pakiet działań, prowadzących do aktywizacji zawodowej uczestników projektu. W poddziałaniu 9.2.1 takich działań nie ma.</p> <p>Logika interwencji w poddziałaniu 9.2.1 wskazuje na dostarczanie usług społecznych do środowisk, które są ich pozbawione. Nie są to usługi w z zakresu aktywizacji zawodowej. Usługi te to np. świetlice środowiskowe dla dzieci i młodzieży, wsparcie środowiskowe rodzin mających problemy dysfunkcyjne, terapeutyczne grupy wsparcia, zatrudnianie asystentów rodziny, usamodzielnianie poprzez mieszkania wspomagane, de-instytucjonalizację pieczy zastępczej czy opieki nad osobami niesamodzielnymi (np. starszymi, chorymi czy niepełnosprawnymi). Wszystkie te działania nie prowadzą do aktywizacji zawodowej, nie jest ona ich celem, a w przypadku np. typu operacji 3 czy 5 aktywizacja zawodowa odbiorców tych działań jest w praktyce niemożliwa.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>IZ zgodnie z zapisami <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków WFS i EFRR na lata 2014-2020</i> zobowiązana jest rekomendować Komitetowi Monitorującemu kryteria wyboru projektów dotyczące efektywności społeczno-zatrudnieniowej w stosunku do wszystkich projektów przewidujących bezpośrednie wsparcie dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz wspierających aktywizację społeczno-zatrudnieniową osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w ramach PI 9i (Działanie 9.1 RPOWŚ) i PI 9iv (Działanie 9.2 RPOWŚ).</p> <p>Należy podkreślić, że kryterium dotyczy</p>

						wyłącznie projektów zakładających w odniesieniu do grupy docelowej wsparcie aktywizacji społeczno-zatrudnieniowej. W związku z powyższym definicja kryterium została doprecyzowana przez dodanie przykładu mówiącego o wystąpieniu konieczności mierzenia efektywności oraz przez uzupełnieniu katalogu osób, w stosunku do których nie ma obowiązku stosowania kryterium.
6.	9.2.2	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryterium dostępu 6	Propozycja i uzasadnienie analogiczne jak w pkt 1		Uwaga uwzględniona.
7.	9.2.2	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryterium dostępu 7	Propozycja i uzasadnienie analogiczne jak w pkt 2		Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie tak jak w pkt 5.
8.	10.4.2	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryterium dostępu 5	Propozycja zmiany kryterium poprzez wprowadzenie następującego sformułowania: „Projektodawca lub Partner na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze merytorycznym, którego dotyczy projekt (polegające na udzielaniu wsparcia	Wprowadzenie zdania 2 w zaproponowanej do kryterium dostępu stanowi wzmocnienie oddziaływania kryterium. Wymusi bowiem udział w projekcie w roli wnioskodawcy lub partnera podmiotu, który ma doświadczenie w udzielaniu wsparcia dotacyjnego na obszarze ZIT. Obszar ZIT i jego specyfika społeczno – gospodarcza są na tyle unikalne w skali regionu, że zdaniem zgłaszającego uwagę uzasadnione jest ,aby w projektach dotacyjnych brały udział podmioty, które mają wiedzę i doświadczenie w udzielaniu wsparcia dotacyjnego na tym terenie.	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem WUP nie ma przesłanek dla zawężania doświadczenia w udzielaniu dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej do obszaru ZIT. WUP nie dostrzega unikalności obszaru ZIT w skali regionu. Ponadto w ramach Poddziałania 10.4.1 realizowane będą projekty skierowane, gdzie wsparcie realizowane będzie na terenie całego

				w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej). <u>Doświadczenie, o którym mowa w kryterium musi dotyczyć działań realizowanych wyłącznie lub chociaż w części na obszarze ZIT</u>		województwa świętokrzyskiego, więc również do mieszkańców obszaru ZIT i wsparcie to nie różni się niczym w stosunku do pozostałej części regionu.
9.	8.2.2 (Typ I)	<b>Stowarzyszenie Integracja i Rozwój</b>	Kryteria dostępu 2 i 3, kryterium premiujące 7	Doprecyzowanie, co stoi za pojęciem subregionów, o których wspominają wskazane kryteria (w opisie kryteriów, SzOOP lub w formie odrębnego komunikatu)	W dwóch kryteriach dostępu i jednym kryterium premiującym pojawia się informacja o subregionach, dla których ma być skierowane wsparcie. Jednocześnie, ani kryteria konkursowe, ani zapisy SzOOP nie precyzują, jakie to będą subregiony i w jaki sposób będą wyznaczone. Brak tej informacji stanowi istotną barierę dla potencjalnych wnioskodawców, gdyż nieznanostwo kształtu subregionów przy równoczesnym ich występowaniu w kryteriach dostępu w praktyce uniemożliwia planowanie koncepcji projektu przed opublikowaniem dokumentacji konkursowej.	Uwaga uwzględniona.
10.	9.2.1	<b>Katarzyna Kozłowska Caritas Diecezji Kieleckiej Świętokrzyski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej</b>	Kryterium dostępu 5	Zmiana kryterium poprzez wprowadzenie zapisu:  „Wnioskodawcą lub Partnerem projektu jest jednostka samorządu terytorialnego z obszaru realizacji projektu <u>lub jej jednostka organizacyjna (z danego obszaru interwencji)</u> ”	Aktualny zapis kryterium jednoznacznie wskazuje, iż wnioskodawcą lub partnerem w projekcie <u>musi być gmina</u> . Takie rozwiązanie nie koniecznie jest możliwe do wdrożenia, gdyż bardzo rzadko włączają się taka formę aktywności bezpośrednio jako JST. Chętniej włączają się w realizację działań z obszaru pomocy społecznej warunkując to udziałem konkretnej jednostki z danego obszaru interwencji(np. OPS lub inne placówki np. gminne)  Takie rozwiązanie jest logiczne i w pełni zasadne, jednakże aktualny kształt kryterium dostępu w obecnym brzmieniu budzi pewne kontrowersje i niejasności a nawet umożliwia.	Uwaga uwzględniona.

11.	9.2.1	<p style="text-align: center;"><b>Katarzyna Kozłowska Caritas Diecezji Kieleckiej Świętokrzyski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej</b></p>	Kryterium dostępu 6	<p>Usunięcie kryterium jako sprzecznego z założeniem w zapisie poddziałania: <b>Rozwój wysokiej jakości usług społecznych</b></p>	<p>Całe poddziałanie ma na celu „...<b>zapewnienie realizacji wyłącznie usług społecznych...</b>” „...<b>W ramach projektów dotyczących usług społecznych, w szczególności usług opiekuńczych, umożliwia się finansowanie usług zdrowotnych, o ile usługi te są niezbędne do zapewnienia kompleksowego wsparcia osobom zagrożonym ubóstwem lub wykluczeniem społecznym...</b>” Uzasadnienie tego opisu kryterium jest bezprzedmiotowe w tym poddziałaniu. Nie ma tu żadnych działań aktywizacyjnych a jedynie działania społeczne. W związku z, powyższym nie ma logicznego uzasadnienia uwzględniania tego kryterium. Sens interwencji w poddziałaniu 9.2.1 wskazuje na dostarczanie usług <b>społecznych</b> do środowisk, które są ich pozbawione. (Nie są to usługi w z zakresu aktywizacji zawodowej). Usługami tymi są np. świetlice środowiskowe dla dzieci i młodzieży, wsparcie środowiskowe rodzin mających problemy dysfunkcyjne, terapeutyczne grupy wsparcia, zatrudnianie asystentów rodziny, de instytucjonalizację pieczy zastępczej czy opieki nad osobami niesamodzielnymi (np. starszymi, chorymi czy niepełnosprawnymi). <b><u>Wszystkie te działania w żaden sposób nie prowadzą do aktywizacji zawodowej.</u></b> Wprowadzenie tego kryterium dostępu w pierwotnym zapisie oznacza więc w praktyce <b>brak możliwości realizacji jakichkolwiek działań w ramach konkursu.</b></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie tak jak w pkt 5.</p>
12.	9.2.2	<p style="text-align: center;"><b>Katarzyna Kozłowska Caritas Diecezji Kieleckiej Świętokrzyski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej</b></p>	Kryterium dostępu 6	<p>Propozycja i uzasadnienie analogiczne powyżej w pkt 1</p>	.	Uwaga uwzględniona.

13.	9.2.2	Katarzyna Kozłowska Caritas Diecezji Kieleckiej Świątokrzeski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	Kryterium dostępu 7	Propozycja i uzasadnienie analogiczne powyżej w pkt 1		Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie tak jak w pkt 5.
14.	9.2.1	Katarzyna Kozłowska Caritas Diecezji Kieleckiej Świątokrzeski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	Kryterium premiujące nr.2	<p>„ Z diagnozy województwa wynika, że w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy znajdują się osoby z niepełnosprawnością, w szczególności o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.</p> <p><b><u>Realizacja wsparcia w bezpośredni sposób przyczyni się do zwiększenia posiadanych umiejętności i kwalifikacji zawodowych osób o wymienionym statusie, a w konsekwencji do zmniejszenia ich bierności i poprawy sytuacji zatrudnieniowej.</u></b></p> <p>Propozycja : „ Z diagnozy województwa wynika, że w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy znajdują się osoby z niepełnosprawnością, w szczególności o</p>	<p>Uzasadnienie: Analizując zapisy działania 9.2.1., które ma na celu : „ ....<i>W ramach projektów dotyczących <b>usług społecznych</b>, w szczególności usług opiekuńczych, umożliwiona się finansowanie usług zdrowotnych, o ile usługi te są niezbędne do zapewnienia kompleksowego wsparcia osobom zagrożonym ubóstwem lub wykluczeniem społecznym...</i>”</p> <p>Dodatkowo w kryteriach dostępu są odwołania do programów opracowywanych przez Gminy w zakresie problemów społecznych( „ <i>powiatowy program przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie, powiatowych programach działań na rzecz osób niepełnosprawnych, powiatowy program rozwoju pieczy zastępczej z corocznym limitem rodzin zastępczych zawodowych, gminny program wspierania rodziny, gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych</i> „) <b>natomiast nie ma żadnych umocowań do programów aktywizacji zawodowej.</b></p> <p>W związku z powyższym samo poddziałania <b>ma na celu przede wszystkim ułatwienia w dostępie do usług społecznych oraz rozwoju wysokiej jakości usług społecznych ( w tym zdrowotnych) celem zmiany sytuacji życiowej – społecznej a nie zawodowej.</b></p> <p>Wprowadzenie tego kryterium premiującego w pierwotnym zapisie oznacza więc w praktyce</p>	Uwaga uwzględniona.



				<p>znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.</p> <p><b><u>Realizacja wsparcia w bezpośredni sposób przyczyni się do zmiany i/lub zwiększenia posiadanych umiejętności społecznych osób o wymienionym statusie, a w konsekwencji do zmniejszenia ich bierności i poprawy sytuacji życiowej i/lub społeczno-zawodowej”</u></b> .</p>	<p>brak możliwości realizacji jakichkolwiek działań w ramach konkursu- a skupienie się głównie na formach aktywizacji zawodowej celem realizacji wskaźników.</p> <p>Zwracam się wnioskiem o dokonanie proponowanej zmiany.</p>	
15.	9.1	PCPR w Kielcach	<p>Projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 60%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 30%;</li> <li>– w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi minimalny</li> </ul>	<p>Projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 60%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 30%;</li> <li>– w odniesieniu do osób ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności lub osób z</li> </ul>	<p>Kryterium w odniesieniu do obniżonego poziomu efektywności społeczno-zatrudnieniowej i zatrudnieniowej nie wskazuje jednoznacznie do jakiej grupy osób niepełnosprawnych się odnosi. Proponowany zapis uwzględniający zastosowanie kryterium efektywności społeczno-zatrudnieniowej na obniżonym poziomie dla osób ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności lub osób z niepełnosprawnością intelektualną, zaburzeniami psychicznymi oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi bez względu na stopień niepełnosprawności pozwoli zaplanować aktywizację zawodową dla większej liczby uczestników warsztatów terapii zajęciowej z terenu powiatu kieleckiego. Należy zaznaczyć, że w stosunku do wspomnianej grupy nie przewidziano systemowych działań w zakresie rehabilitacji zawodowej, zatem uczestnicy warsztatów są w niskim stopniu zrehabilitowani zawodowo, a proces ten wymaga czasu. Oczekiwania związane z sukcesami na polu aktywizacji zawodowej uczestników wtz są nieadekwatne</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z zapisami <i>Wytucznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków WFS i EFRR na lata 2014-2020</i> Ministerstwo Rozwoju określiło minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej, który został przekazany do stosowania przez wszystkie Instytucje Zarządzające. IZ RPOWŚ treści kryterium przygotowała na podstawie przekazanej w piśmie informacji,</p>

			poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 46%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 12%.	niepełnosprawnością intelektualną, zaburzeniami psychicznymi oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi bez względu na stopień niepełnosprawności minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 46%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 12%.	do możliwości zatrudnienia na lokalnym rynku pracy.  Brak wystarczającej ilości podmiotów dających możliwość dalszego rozwoju zawodowego uczestników warsztatów (na obszarze powiatu kieleckiego nie funkcjonuje ZAZ, a cztery ZAZ-y funkcjonujące na terenie województwa świętokrzyskiego nie stanowią alternatywnego rozwiązania z uwagi na niewystarczającą ilość miejsc pracy w stosunku do ilości uczestników wtz), niewystarczająca ilość pracodawców chętnych do zatrudnienia osób niepełnosprawnych oraz miejsc pracy (w tym ZPCH na terenie powiatu na terenie powiatu) przystosowanych do rodzaju niepełnosprawności nie daje pozytywnych rokowań wypracowania wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie wyższym niż 12%.	uwzględniając wartość wskaźników zaplanowaną w RPOWŚ 2014-2020.
16.	Działanie 9.1 Aktywna integracja zwiększając a szanse na zatrudnienie	PEStka	KRYTERIA PREMIUJĄCE nr 1 Ostatecznymi odbiorcami wsparcia w ramach projektu będzie minimum 50% osób z niżej przedstawionymi niepełnosprawnościami: – o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, – z niepełnosprawnościami sprzężonymi, – z niepełnosprawnością intelektualną oraz – z zaburzeniami psychicznymi (w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o	Ostatecznymi odbiorcami wsparcia w ramach projektu będzie minimum 50% osób z niżej przedstawionymi niepełnosprawnościami: – o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, i/lub – z niepełnosprawnościami sprzężonymi, i/lub – z niepełnosprawnością intelektualną i/Lub – z zaburzeniami psychicznymi (w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r.	Zamysłem IZ RPO było wyróżnienie osób z różnymi schorzeniami, niekoniecznie chodziło o objęcie wsparciem w jednym projekcie osób, reprezentujących wszystkie grupy schorzeń łącznie. Wprowadzenie łącznika „lub” doprecyzowuje że w kryterium chodzi o fakt włączenia osób z przynajmniej 1 wskazanym schorzeniem.	Uwaga uwzględniona.

			rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych).	o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych).		
17.	Działanie 9.1 Aktywna integracja zwiększając a szanse na zatrudnienie	PEStka	Kryterium Premiujące nr 3 Grupę docelową projektu stanowi łącznie minimum 40% osób z poniższego katalogu: a) osoby lub rodziny zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym doświadczające wielokrotnego wykluczenia społecznego rozumianego jako wykluczenie z powodu więcej niż jednej z przesłanek, o których mowa w rozdziale 3 pkt 11 Wytucznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków	Doprecyzowanie pomiędzy podpunktami a i b czy jest to warunek łączny czy rozdzielny, a więc dodać „oraz” albo „i/lub”	Doprecyzowanie czy chodzi o spełnienie przez grupę objętą wsparciem obydwu warunków łącznie czy jednego z nich.	Uwaga uwzględniona.
18.	Poddziałanie 9.2.1 Rozwój wysokiej jakości usług społecznych	PEStka	Kryterium dostępu nr 5 Wnioskodawcą lub Partnerem projektu jest jednostka samorządu terytorialnego z obszaru realizacji projektu.	Dodanie do istniejącego zapisu: „lub jego jednostka organizacyjna działająca w obszarze pomocy lub integracji społecznej”	Rzadko się zdarza, że bezpośrednim partnerem lub wnioskodawcą w projekcie jest JST (czyt. Urząd Gminy/Miasta/Starostwo Powiatowe). OD realizacji działań związanych z polityką społeczną lub integracją społeczną samorząd powołuje jednostki, np. OPS-y. Nie zawężyć podmiotu wyłącznie do JST, ponieważ może to zmniejszyć zainteresowanie do realizacji projektów w tym poddziałaniu.	Uwaga uwzględniona.
19.	Poddziałanie 9.2.1 Rozwój wysokiej jakości usług społecznych	PEStka	Kryterium dostępu 6 Projekt zakłada: – w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub	Wnioskujemy usunięcie kryterium dostępu nr 6	Poddziałanie 9.2.1. nastawione jest na dostarczanie usług społecznych i nie obejmują aktywizacji zawodowej uczestników projektu. Na aktywizację zawodową nastawione jest Działanie 9.1 Aktywna integracja zwiększająca	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie tak jak w pkt 5.

			<p>wykluczeniem społecznym minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 60%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 30%; – w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 46%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 12%.</p>		szanse na zatrudnienie, gdzie takie kryterium jest uzasadnione.	
20.	Poddziałanie 9.2.1 Rozwój wysokiej jakości usług społecznych	PEStka	<p>KRYTERIUM PREMIUJĄCE nr 2</p> <p>Ostatecznymi odbiorcami wsparcia w ramach projektu będzie minimum 50% osób z niżej przedstawionymi niepełnosprawnościami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności,</li> <li>– z niepełnosprawnościami sprzężonymi ,</li> <li>– z niepełnosprawnością intelektualną</li> <li>oraz</li> <li>– z zaburzeniami psychicznymi (w świetle</li> </ul>	Doprecyzowanie pomiędzy myślnikami czy jest to warunek łączny czy rozdzielny, a więc dodać „oraz” albo „i/lub”	Uzasadnienie analogicznej jak w pkt 1 i 2.	Uwaga uwzględniona.

			przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowe i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych).			
21.	Poddziałanie 9.2.1 Rozwój wysokiej jakości usług społecznych	PEStka	<p>KRYTERIUM PREMIUJĄCE nr 3</p> <p>Grupę docelową projektu stanowi łącznie minimum 40% osób z poniższego katalogu: a) osoby lub rodziny zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym doświadczające wielokrotnego wykluczenia społecznego rozumianego jako wykluczenie z powodu więcej niż jednej z przesłanek, o których mowa w rozdziale 3 pkt 11 Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014 -2020;</p> <p>b) osoby lub rodziny korzystające z Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014 -2020, dla których zakres wsparcia nie będzie powielał działań towarzyszących, które dana osoba lub rodzina otrzymała/ otrzymuje z PO PŻ.</p>	Doprecyzowanie pomiędzy podpunktami a i b czy jest to warunek łączny czy rozdzielny, a więc dodać „oraz” albo „i/lub”	Uzasadnienie analogicznie jak w pkt 1 i 2.	Uwaga uwzględniona.

22.	Poddziałanie 9.2.2 Rozwój wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych - ZIT	PEStka	Kryterium dostępu 6 Wnioskodawcą lub partnerem projektu jest jednostka samorządu terytorialnego z obszaru realizacji projektu.	Dodanie do istniejącego zapisu: „lub jego jednostka organizacyjna działająca w obszarze pomocy lub integracji społecznej”	Uzasadnienie jak w pkt 3	Uwaga uwzględniona.
23.	Poddziałanie 9.2.2 Rozwój wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych - ZIT	PEStka	Kryterium dostępu 7 Projekt zakłada: – w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 60%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 30%; – w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi minimalny poziom efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie 46%, w tym minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej – 12%.	Wnioskujemy usunięcie kryterium dostępu nr 7	Uzasadnienie jak w pkt 4	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie tak jak w pkt 5.