

PROTOKÓŁ
Z VIII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO REGIONALNY
PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
NA LATA 2014-2020

z dnia 30 maja 2016 r.

VIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, odbyło się w dniu 30 maja 2016 roku w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej im. Witolda Gombrowicza w Kielcach, z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego - Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Pana Adama Jarubasa.

W posiedzeniu uczestniczyły 32 osoby (stali Członkowie oraz Zastępcy), w tym 24 osoby z prawem głosu. Ponadto w charakterze Obserwatorów bez prawa do głosowania w obradach Komitetu Monitorującego uczestniczyło 2 osoby.

W posiedzeniu udział wzięli:

Strona rządowa

Przemysław Herman	Ministerstwo Rozwoju - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Naczelnik Wydziału Ewaluacji
Marek Gos	Ministerstwo Środowiska - Zastępca Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
Jacek Sułek	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki - Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego

Strona samorządowa

Marek Szczepanik	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Członek Zarządu
Grzegorz Orawiec	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej

Artur Pawelec	Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego - Stowarzyszenie <i>Świętokrzyskie Efektywne Wykorzystanie Energii</i>
Zdzisława Gątkiewicz	NSZZ „Solidarność” Zarząd Regionu Świętokrzyskiego - Kierownik Działu Pomocy Związkowej Zarządu Regionu Świętokrzyskiego NSZZ „Solidarność”
Elżbieta Drogosz	OPZZ Rady Województwa Świętokrzyskiego - Przewodnicząca OPZZ Rady Województwa Świętokrzyskiego
Andrzej Matysek	Zarząd Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych - Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego FZZ
Stanisław Leśniewski	Zarząd Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych - Wiceprzewodniczący Zarządu Wojewódzkiego FZZ
Aleksander Kabziński	Pracodawcy RP - Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw
Dariusz Kapusta	Pracodawcy RP - Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Anna Kaczor - Małecka	Świętokrzyski Związek Pracodawców Prywatnych <i>Lewiatan</i> - Specjalista ds. Rozliczeń i Monitoringu
Piotr Prędota	Izba Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach Zastępca Dyrektora Izby Rzemieślników i Przedsiębiorców w Kielcach
Bożena Staniak	Business Centre Club Związku Pracodawców - Wiceprezes Zarządu Targi Kielce S.A.

Obserwatorzy

Ryszard Nosowicz	Fundacja - Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach - Prezes Zarządu Fundacji - Agencji Rozwoju Regionalnego w Starachowicach
Marcin Kozak	Kielecki Bank Żywności - Dyrektor Kieleckiego Banku Żywności

Teresa Wiśniewska	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego - Oddział Wdrażania Projektów
Małgorzata Walczak	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - Oddział Oceny Merytoryczno - Technicznej
Tomasz Zakrzewski	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - Oddział Oceny Merytoryczno - Technicznej
Sylwia Mucha	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Kierownik Oddziału ds. Innowacji i Transferu Wiedzy
Agnieszka Dębska - Pacocha	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - Oddział Oceny Merytoryczno - Technicznej
Agnieszka Lopart - Starmach	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego
Anna Piras	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego
Małgorzata Lipa	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Biuro Certyfikacji

I. Otwarcie posiedzenia i uroczyste powitanie gości.

Spotkanie rozpoczęło się z niewielkim opóźnieniem, tj. około godziny 11.45. Z powodu nieobecności Pana **Marszałka Adama Jarubasa - Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WŚ 2014-2020**, obradom przewodniczył Pan **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ 2014-2020 - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**.

Na początku posiedzenia Pan **Marszałek Marek Szczepanik** powitał wszystkich Członków Komitetu Monitorującego RPO WŚ 2014-2020, którzy zaszczylili swoją obecnością VIII posiedzenie KM RPO WŚ 2014-2020 oraz nawiązał do ważnego wydarzenia dla województwa świętokrzyskiego jakie miało miejsce w ostatnim czasie, a mianowicie wygranie przez piłkarzy ręcznych *Vive Tauron Kielce* Ligi Mistrzów, zostając jednocześnie najlepszą drużyną w Europie.

Następnie **Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ 2014-2020**, przedstawił proponowany porządek obrad.

13. Omówienie szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 8.3.5 Realizacja Programu Stypendialnego skierowanego do uczniów zdolnych szkół ponadpodstawowych** (projekt pozakonkursowy).
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 8.3.5 Realizacja Programu Stypendialnego skierowanego do uczniów zdolnych szkół ponadpodstawowych** (projekt pozakonkursowy).
15. Omówienie szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 8.5.2 Realizacja Programu stypendialnego skierowanego do uczniów zdolnych szkół kształcenia zawodowego** (projekt pozakonkursowy).
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 8.5.2 Realizacja Programu Stypendialnego skierowanego do uczniów zdolnych szkół kształcenia zawodowego** (projekt pozakonkursowy).
17. Informacja na temat stanu prac nad wypełnieniem warunkowości ex-ante RPO WŚ 2014-2020 - stan bieżący.
18. Sprawy różne.
19. Podsumowanie posiedzenia.
20. Lunch.

Do zaproponowanego porządku obrad, uwagi w formie autopoprawki zgłosił Pan **Grzegorz Orawiec - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UM WŚ**, poprosił członków Komitetu Monitorującego o zgodę, na dodanie do spraw różnych omówienia frekwencji Członków Komitetu, ich Zastępców oraz Obserwatorów i przedstawicieli Komisji Europejskiej, podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego oraz Spotkań Roboczych.

Pani **Aleksandra Marcinkowska - Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UM WŚ**, zaproponowała przedstawienie rekomendacji ze strony Komisji Europejskiej, jako kolejny punkt dyskusji w sprawach różnych.

Zmodyfikowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

III. Omówienie *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za lata 2014-2015.*

Zastępca Przewodniczącego, Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, poprosił Panią **Annę Kucharczyk - Kierownika Oddziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego, Departament Polityki Regionalnej UM WŚ** o zreferowanie *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za lata 2014-2015.* Sprawozdanie obejmuje swoim zakresem działania kompleksowe Europejskiego Funduszu Społecznego jak również Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, według Osi Priorytetowych. Zagadnienia ujęte w sprawozdaniu dotyczyły Osi Priorytetowej 1. *Innowacje i nauka*; Osi Priorytetowej 2. *Konkurencyjna Gospodarka*; Osi Priorytetowej 3. *Efektywna i zielona energia*; Osi Priorytetowej 4. *Dziedzictwo naturalne i kulturowe*; Osi Priorytetowej 5. *Nowoczesna komunikacja*; Osi Priorytetowej 6. *Rozwój miast*; Osi Priorytetowej 7. *Sprawne usługi publiczne*; Osi Priorytetowej 8. *Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo*; Osi

Pani **Anna Mikołajczyk**, poprosiła o możliwość zapoznania się z dokumentem finalnym ze strony województwa, dotyczącym omawianego zagadnienia.

Pan **Dyrektor Grzegorz Orawiec**, nie widział przeciwskażeń żeby taka sytuacja miała miejsce, jednocześnie zadeklarował, że jeśli tylko finalny dokument pojawi się i zostanie zaakceptowany przez Ministerstwo Rozwoju, zostanie przekazany szerszemu gronu odbiorców.

Pani **Anna Mikołajczyk**, nawiązała do zagadnieniu poruszanego na jednym z poprzednich posiedzeń komitetu, dotyczącego promocji Regionalnego Programu Operacyjnego i wydania w ramach niej, w formie książkowej *SzOOP RPO*.

Pan **Dyrektor Grzegorz Orawiec**, odpowiadając na pytanie przedstawicielki Fundacji PESTka, widział plusy i minusy wydawania w formie książkowej takiego dokumentu, ze względu na wysokie koszty i ciągłe ewoluowanie zmian w dokumencie, ale nie wykluczył takiej możliwości w przyszłości, ponieważ środki pomocy technicznej są również po to zarezerwowane, żeby można wykorzystywać je m.in. na takie cele.

Pani **Anna Mikołajczyk**, stała na stanowisku, żeby póki co wstrzymać się z taką decyzją, Pan **Dyrektor Grzegorz Orawiec**, przychylił się do jej wypowiedzi.

Pani **Anna Mikołajczyk**, kontynuując swoją wypowiedź, poinformowała, że niektóre województwa wprowadzają katalog wydatków kwalifikowalnych w ramach swoich RPO, w związku z czym padło pytanie, czy nasze województwo planuje taki katalog wydatków czy opiera się na dokumentach programowych, centralnych.

Odpowiedzi udzieliła Pani **Irena Sochacka - Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego UM WŚ**, iż województwo bazuje na dokumentach centralnych, które są opracowywane przez Ministerstwo. Jakikolwiek uwagi i wyłączenia, będą na bieżąco sygnalizowane w regulaminach poszczególnych konkursów.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, poprosił o przedstawienie ewentualnych uwag i spostrzeżeń do zreferowanego przez Panią **Annę Kucharczyk**, *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za lata 2014-2015*.

Swoje spostrzeżenia do przedstawionej tematyki, wniosła przedstawicielka **Fundacji PESTka**, zapytując o zagrożenia jakie widzi IZ RPO WŚ 2014-2020, odnoście wydatkowania alokacji na poszczególnych Osiach Priorytetowych, czy póki co problem ten nie jest jeszcze widoczny.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, stwierdził, że póki co problem ten nie jest widoczny w całym programie, ale w wybranych, poszczególnych działaniach można dostrzec taką ewentualność. Przy okazji omawiania innych spraw merytorycznych, można zauważyć ten fakt, gdyż potencjalni beneficjenci, samorzady, nie spełniają podstawowych warunków gwarantujących im udział w programie. Bez zagłębiania się w szczegóły, parametry określające warunki pierwszych naborów ukażą stopień tego zagrożenia. W związku z tym, że część gmin mimo, że posiada plany inwestycyjne w tym zakresie, aglomeracje, są ujęte w tzw. *master planach*, dokumentach o charakterze centralnym, to nie będą mogli być wnioskodawcami, a tym bardziej beneficjentami programu.

W ślad za wypowiedzią Pana **Marszałka Marka Szczepanika**, Pani **Anna Mikołajczyk**, zapytała czy IZ RPO WŚ 2014-2020 przewiduje jakiś plan awaryjny, naprawczy, podjęcie jakichkolwiek działań w razie zagrożenia wydatkowania alokacji.

V. Omówienie kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 *Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych.*

Prezentację na temat omówienia kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.1**, przedstawiła Pani **Edyta Filipiak - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego UM WŚ**. Prezentację materiału rozpoczęła od przekazania uwag nadesłanych przez Komisję Europejską, Ministerstwo Energii oraz po spotkaniu roboczym przed VIII posiedzeniem KM RPO WŚ 2014-2020, uwzględniono również dodatkowe uwagi od Pani **Renaty Miszczuk - Stowarzyszenie Centrum Wolontariatu**.

Komisja Europejska przekazała pytania co do doprecyzowania kryterium poprawności przeprowadzenia procedury Oceny Oddziaływania na Środowisko (OOS). Z uwagi na fakt, że to kryterium jest kryterium uniwersalnym, będzie ono doprecyzowane i brane pod uwagę w dokumentacji konkursowej. Kolejna uwaga KE dotyczyła kryterium sektorowego - *Czy projekt nie zakłada negatywnych efektów ekologicznych? – „Czy instalacje spalające biomasę nie przekraczają dopuszczalnych wielkości emisji określonych w dyrektywie 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych oraz w dyrektywie (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania oraz od momentu oddania do użytkowania danej instalacji?”* Uwaga ta została uwzględniona i dopisana we wszystkich Typach w ramach tego Działania.

Kolejne uwagi, przekazane przez Ministerstwo Energii, zostały uwzględnione. Ministerstwo Energii zaproponowało aby usunąć kryterium dotyczące *Zagospodarowania ciepła odpadowego* - „*Czy wnioskodawca przewidział zagospodarowanie ciepła odpadowego w przypadku instalacji OZE wytwarzających energię elektryczną i energię cieplną w kogeneracji?*” z kryteriów dopuszczających sektorowych. Doprecyzowano kryterium dopuszczające sektorowe - *Czy projekt zakłada montaż wyłącznie nowych, nieużywanych elementów* - „*W przypadku projektów dotyczących modernizacji i przebudowy hydroelektrowni ocenie podlegać będą jedynie elementy dodawane/wymieniane.*” i uwzględniono je we wszystkich III Typach w ramach tego Działania. Następna uwaga dotyczyła kryterium punktowego - *Okres zwrotu inwestycji*, która została usunięta ze wszystkich Typów w ramach Działania oraz dopisano do kryterium punktowego - *Ograniczenie emisji CO2* - „*... nowej instalacji wytwarzającej biopaliwa/biokomponenty...*”

Na koniec uwaga Pani **Renaty Miszczuk**, która dotyczyła kryterium dopuszczającego sektorowego dla przedsiębiorców - *Projekt jest zgodny z Planem Gospodarki Niskoemisyjnej dla danego obszaru*. Ustalono, że będzie to konkurs dwuetapowy, w pierwszym etapie wnioskodawca ma obowiązek przedstawić oświadczenie podpisane przez siebie, z adnotacją wójta, burmistrza lub prezydenta, że ta inwestycja będzie uwzględniona w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej. Pani **Renata Miszczuk**, w swojej propozycji naniesienia uwag do kryteriów, chciała aby takie oświadczenie można było doręczyć w momencie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu. Sytuacja taka nie jest możliwa, ponieważ w drugim etapie konkursu oświadczenia te będą weryfikowane przez instytucje ogłaszającą konkurs, czy faktycznie ta inwestycja znajduje się w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej.

potrzeby przy zatwierdzonym PGN, dobrze zrobionym, żeby te plany poprawiać wpisując tam inwestycje indywidualne.

W odpowiedzi Pani **Dyrektor Irena Sochacka**, sprecyzowała wypowiedź Pana **Marka Gosa**, stwierdzając, że nie chodzi o to, żeby wpisać każdą inwestycję z tytułu, lecz o to, że dany obszar będzie się mieścił w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej, zwróciła się jednocześnie do władarzy gmin, będących na spotkaniu, żeby nie obawiali się, że tworząc PGN we własnych gminach, będą musieli literalnie wpisywać do niego wszystkie inwestycje.

Odpowiedź ta usatysfakcjonowała Pana **Marka Gosa**, w związku z czym przychylił się do zatwierdzenia tych kryteriów, w formie której zostały przedstawione.

W dalszej kolejności wywiązała się polemika pomiędzy Panem **Grzegorzem Dziubkiem - Burmistrzem Miasta i Gminy Włoszczowa**, a Panią **Dyrektor Ireną Sochacką**. Pan **Grzegorz Dziubek**, upewnił się, że chodzi o ogólne, nie indywidualne informacje na temat inwestycji, Pani **Dyrektor Irena Sochacka**, wyjaśniła, że chodzi o to, że na terenie danej gminy taka inwestycja nie jest wykluczona, ponieważ często są to inwestycje konfliktogenne jak np. wiatraki energetyczne czy panele fotowoltaiczne. Społeczeństwo różnie reaguje na takie propozycje zmian, w związku z tym, jeśli gdzieś na terenie gminy nie wchodzimy w dany temat, nie można takiego projektu zaakceptować. Pan **Grzegorz Dziubek**, wtrącił, upewniając się, czy wystarczy tylko zasygnalizować obszar na jakim dana inwestycja mogłaby mieć miejsce. Pani **Dyrektor Irena Sochacka**, zapewniła go, że jest to wystarczająca informacja.

W następnej kolejności Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, poinformował, że zapisy dotyczące planu inwestycji powinny być na tyle kierunkowe, żeby nie powiedzieć ogólne, aby na dzień dzisiejszy już móc zidentyfikować inwestycje, które pojawią się w przyszłości.

Pan **Grzegorz Dziubek**, rozumiał co Pan Marszałek ma na myśli, ale chodziło mu o indywidualne przedsięwzięcia, takie jak np. wymiana piecy ciepłowniczych na ekologiczne, solary.

Wchodząc w słowo Panu Burmistrzowi, Pani **Dyrektor Irena Sochacka** i Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, odpowiedzieli, że plan ten powinien wszystkie te informacje zawierać. Panu Burmistrzowi wystarczyła w zupełności odpowiedź Pani **Dyrektor Ireny Sochackiej**, i uznał, że te kwestie są już rozwiązane. Mimo wszystko stwierdził, że jeśli ktoś, pilotując plan, to musi wiedzieć, że jest on na tyle dobrze zrobiony, żeby gminy nie musiały go poprawiać, bo na ścieżce gromadzenia dokumentów, okazuje się, że nie jest on kompletny. Zapisy te muszą być na tyle ogólne, żeby nie zamykały drogi pozostałym inwestorom, oraz musi zostać wyznaczony wystarczający czas na dopracowanie planu.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, ponowił pytanie na temat innych uwag dotyczących omawianych kryteriów, w celu dalszej dyskusji.

Pan **Grzegorz Dziubek**, w związku z wypowiedzią Pana **Marka Gosa**, zapytał, na kiedy planowane jest ogłoszenie konkursu, ponieważ plan nie jest jeszcze na tyle sprawnie działający, żeby mógł być spójny z programem, a grono gmin nie będzie mieć przyjętych Uchwał Rad Gmin.

W odpowiedzi Pani **Dyrektor Irena Sochacka**, poinformowała, że właśnie z tego powodu zostało zmienione podejście do konkursu, na formę dwuetapową. W pierwszym etapie nie będzie oczekiwane, że Beneficjent złoży Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, tylko stosowne oświadczenie - wzór takiego oświadczenia zostanie opracowany, że jego inwestycja

Kryteria oceny projektów dzielą się na selekcyjne (dopuszczające ogólne i sektorowe) oraz promujące (punktowe). Kryteria dopuszczające ogólne zostały pominięte w omawianej prezentacji, ponieważ są one jednakowe we wszystkich działaniach i praktycznie rzecz biorąc, zostały już przyjęte. Uwaga skupiła się na kryteriach dopuszczających sektorowych. W omawianych IV Typach ich liczba waha się od 4 do 6, oraz na kryteriach punktowych, których liczba wynosi od 9 do 11. Ze zgłoszonych uwag skorygowano 4 kryteria dopuszczające, sektorowe oraz 8 punktowych. Na ogół odnosi się to do wszystkich IV Typów ale w niektórych przypadkach są to zmiany tylko w jednym typie. Dla czytelności, nowe zapisy w prezentacji zostały zaznaczone zielonym kolorem, natomiast treść zgłoszonych uwag kolorem czerwonym.

W związku z uwagami zgłoszonymi przez Panią **Karolinę Tilman - Manager Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej (REGIO)** - przedstawicielkę Komisji Europejskiej, została zmieniona kolejność tzw. *kryteriów rozstrzygających*, są to kryteria decydujące o liczbie przyznawanych punktów. Dla każdego typu są 3 takie kryteria, największą wagę znaczeniową ma zawsze to pierwsze kryterium. W związku ze zmianami kolejności, okazało się, że warto w ogóle pozmienić kolejność kryteriów, ponieważ dąży się do tego, żeby w pierwszej kolejności w tabelach kryteriów znajdowały się te, które najbardziej mają znaczenie rozstrzygające.

Ponadto, Komisja Europejska zwróciła uwagę na coś co wydawało się mało istotne, a mianowicie na to, że są dwa przypadki, w kryteriach dopuszczających, gdzie nie da się ich skwitować jednoznacznie, że są nie do zastosowania w danym przypadku, są albo *spełnione*, *niespełnione* lub *nie dotyczą*. W dwóch przypadkach, komplementarność z EFS oraz znaczenia poprawy dla osób z niepełnosprawnościami, taka sytuacja nie może mieć miejsca, i w związku z tym po zgłoszeniu takiej uwagi przez KE, zostały te kryteria *zaciemnione*, żeby nikomu nie sugerować, że taka opcja wchodzi w grę.

Poprawki bądź uwagi do projektów, były zgłaszane w pewnym okresie czasu. Wspecyfikowane podmioty, które przed Komitetem Monitorującym wypowiedziały się w przedmiotowym temacie, takie jak Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach oraz wnoszone były też autopoprawki zainspirowane innymi uwagami. Na spotkaniu roboczym przed KM pojawiły się uwagi Pani **Karoliny Tilman**. Na poprzednim KM konstruktywnie wypowiedzieli się na temat uwag do kryteriów Pani **Renata Miszczuk** i Pan **Dariusz Kurcman - Świętokrzyska Federacja Oświatowa „Szansa”**, ich uwagi były szczególnie pomocne. Uwagi, które nie znalazły odzwierciedlenia w korektach do kryteriów, mimo wszystko też okazały się pomocne.

Konkretne zmiany nastąpiły w kryterium dopuszczających sektorowych 1 - „*Czy przedsięwzięcie jest komplementarne z projektami EFS*”. Jest to kryterium przy którym nie można powiedzieć, że *nie dotyczy*, ono obowiązuje zawsze. Po przeanalizowaniu, zapis doprecyzowano o „...*Wsparcie infrastrukturalne finansowane z EFRR możliwe wyłącznie jako uzupełnienie działań realizowanych z EFS, kiedy jest niezbędne do osiągnięcia celów odnoszących się do CT10.*” Jest to dokładniejszy zapis, ponieważ cel tematyczny odnosi się do okresu bieżącego, komplementarność nie będzie wiązana z innymi historycznymi przedsięwzięciami.

kryterium, odwołanie dotyczyło czegoś z czym na pewno trudno się parać, zarówno wnioskodawcy jak i oceniającemu, a mianowicie do oceny jakości nauczania. Propozycja z UJK szła w kierunku dywersyfikacji oferty, dotychczasowe doświadczenia z dywersyfikacją skłaniają do tego, żeby jednak trzymać się jakości, bo kierunek utworzyć jest łatwo, natomiast na zmiany jakościowe teraz jest pora, w związku z tym ta uwaga nie znalazła odzwierciedlenia w zmianach kryteriów.

Następne w kolejności to kryterium punktowe 6, Typ I - „*Komplementarność projektu z EFS*”. Jest to kryterium, które stanowi jak gdyby przedłużenie kryterium sektorowego, dopuszczającego, trzeba tam wykazać elementarną zgodność, tutaj brana pod uwagę jest intensywność jakości tego związku i następuje różnicowanie oceny, natomiast podobnie jak tam, trzeba odwołać się do CT10. Poza tymi uwagami, kryterium to pozostaje w niezmienionej formie.

Następne omówiane kryterium, to kryterium punktowe 6 - „*Stopień przygotowania projektu do realizacji*”, uwaga tematyczna nadesłana ze strony UJK, pod kątem tego, jakby wnioskodawcy wygodniej było te materiały gromadzić, natomiast celem przy wprowadzaniu tego kryterium było skrócenie cyklu realizacji, i w związku z tym wprost nie można było odstąpić od istniejących dotychczas zapisów.

W następnej kolejności omówiono kryterium punktowe 9 - „*Preferencja istniejącej bazy technicznej*”, to kryterium pod wpływem uwag ze strony KE, zostało anulowane. Wniosek był taki, że jeżeli będą dopuszczone jakieś inwestycje, to wtedy to kryterium nie ma sensu, ponieważ kryterium to ma zastosowanie w przypadku wyjątkowym, tzn. kiedy nie modernizowana jest już istniejąca infrastruktura, tylko coś zostaje wzniesione od początku, wtedy to kryterium działałoby nielogicznie.

Następne w kolejności omówione kryterium, to kryterium punktowe 10 - „*Rewitalizacyjny charakter projektu*”. Pod względem merytorycznym w kryterium nie zmieniło się nic, został zastosowany jedynie sposób punktacji z przeskokiem (0 lub 2 pkt.). Pod wpływem uwag Pana **Dariusza Kurcmana**, zastosowano punktację 0-1.

Ponadto zostały omówione kryterium punktowe 2, Typ inwestycji II - „*Preferencje dla rozwoju infrastruktury sportowej i/lub infrastruktury w zakresie nauk matematycznych i przyrodniczych*”, pierwotna wersja konstrukcji drabinki nie przewidywała punktacji zerowej. Taki zapis daje czytelniejszy obraz, że akurat to kryterium nie da projektowi żadnych punktów - „...0 p. - *projekt w całości dotyczy infrastruktury innej niż matematyczna, przyrodnicza lub sportowa*”.

Na omówieniu tego kryterium, Pan **Tomasz Zakrzewski** zakończył prezentację uwag dotyczących kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.4.

Pan Marszałek **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ**, zapytał o ewentualne uwagi do omawianych kryteriów, w celu dalszej dyskusji.

Pani **Anna Mikołajczyk**, otworzyła dyskusję na temat odwołania się w omawianych kryteriach do szkolnictwa zawodowego oraz czy istnieje w naszym województwie Plan Rozwoju Szkolnictwa Zawodowego.

W odpowiedzi **Pani Dyrektor Irena Sochacka**, poinformowała, że województwo nie posiada Planu Rozwoju Szkolnictwa Zawodowego, założenie jest takie, aby organami tworzącymi taki dokument, były organy prowadzące lub nadzorujące szkoły, czyli powiaty lub gminy. Sama instytucja tworzy sobie Plan Rozwoju Zawodowego, czy to szkolnictwa

uświadomić, że jest to długofalowe rozwiązanie, które przyniesie zmniejszenie poziomu bezrobocia absolwentów. Myślenie musi być skierowane z poziomu wojewódzkiego, jako koordynatora, bo sami starości między sobą nie zawsze mają motywację żeby się dogadywać.

Pani **Dyrektor Irena Sochacka**, stwierdziła, że takie właśnie działania robocze, nie formalne, są prowadzone.

Pan **Dyrektor Grzegorz Orawiec**, dodał, że wysokie uznanie ma projekt wojewódzki, dotyczący szkolnictwa zawodowego, jako formy diagnozy potrzeb kształcenia w tym obszarze, na tle siedmiu inteligentnych specjalizacji. Projekt koncentruje się na meritum, czyli na tym, jak w danym obszarze, jakie są potrzeby i jest pierwszy w tym zakresie.

W dalszej kolejności Pan **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ**, zapytał zgromadzonych o kolejne uwagi w tej tematyce.

Pani **Bożena Staniak - Wiceprezes Zarządu Targi Kielce S.A.**, zadała pytanie na temat jednego z kryterium punktowych, którym jest ilość nowo utworzonych grup przedszkolnych. W związku z czym, czy ilość dzieci w grupie jest normalizowana, bo jeżeli nie, to czy nie powinno być bardziej jednoznacznie określone, czy może bardziej celowe jest wprowadzenie kryterium zwiększenie ilości dzieci o którą zwiększa się placówka.

Wywiązała się ogólna dyskusja w obrębie znormalizowanej lub nie liczby dzieci w oddziale przedszkolnym.

Pani **Elżbieta Drogosz - Przewodnicząca OPZZ Rady Województwa Świętokrzyskiego**, poinformowała, że tylko 6-latki mają kryterium dotyczące znormalizowanej wysokości liczby dzieci w oddziale, tzw. *zerówce przedszkolnej*, natomiast pozostałe grupy nie.

Pani **Bożena Staniak**, stwierdziła, że jeżeli to kryterium jest znormalizowane, to ona nie widzi problemu, ale jeśli nie, to czy nie lepszym wyjściem byłoby kryterium zwiększające liczbę dzieci w grupie przedszkolnej.

Pani **Elżbieta Drogosz**, poinformowała, że przyjmuje się, iż oddziały przedszkolne mogą być do wysokości 25 osób w grupie przedszkolnej ale nie jest to nigdzie zobligowane prawnie.

Pani **Bożena Staniak**, dodała, że jeśli faktycznie tak jest, to może się zdarzyć sytuacja taka, że jedno przedszkole tworzy grupę trzyosobową a drugie dziesięcioosobową.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, poprosił o precyzyjny wgląd do zaprezentowanego wcześniej kryterium, jak ono jest sformułowane i spróbować je doprecyzować według proponowanych sugestii. Czy jest możliwość, nie musi chodzić o całkowitą zmianę kryterium czy zmianę punktacji kryterium, tylko dookreślenie w którym miejscu, jaką grupę przedszkolną mamy na myśli, grupę, czyli ile osób.

Pan **Mieczysław Pastuszko - Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Urząd Miasta Kielce**, poparł wypowiedź Pani **Bożeny Staniak**, dotyczącą sytuacji jaka może mieć miejsce, mianowicie, że jedno przedszkole może stworzyć grupę przedszkolną trzyosobową a drugie dziesięcioosobową.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, podsumował przekazane uwagi i stwierdził, że kryterium to jest jak najbardziej w porządku, punktacja też, należy tylko dookreślić pojęcie nowej grupy, grupa tzn. ile.

Pan **Jacek Sulek - Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki**, stwierdził, że nie jest przekonany, że utworzenie grupy

Pan **Jacek Sulek**, ponownie jako przykład przytoczył program „*Maluch*”, jako źródło pozwalające weryfikować utworzenie nowej grupy. Przedszkole czy żłobek definiuje liczbę grup w swojej placówce, co można zweryfikować na podstawie odrębnych przepisów, kalendarza czy liczby dzieci.

Pan **Przemysław Herman**, poprosił o możliwość powrotu do początku dyskusji i ustalenie tego co ma być zmienione w kryterium, ponieważ dyskusja poszła w różnych kierunkach a należy ustalić cel jakiemu ma służyć.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, w nawiązaniu do wypowiedzi Pana **Tomasza Zakrzewskiego**, stwierdził, że jest to działanie o charakterze inwestycyjnym, w praktyce wiąże się z budową lub rozbudową już istniejącego obiektu, czyli z powstawaniem nowych miejsc w przedszkolu. To kryterium ma pomóc ustalić zasadność stopnia wydatków inwestycyjnych, związanych z budową lub rozbudową obiektu, nie nakładów osobowych wykorzystanych na zatrudnienie opiekuna lub nauczyciela.

Pani **Dyrektor Irena Sochacka**, włączyła się do dyskusji, stwierdziła, że występuje zjawisko zbyt „*małej wiary*” w beneficjentów, ponieważ tworząc np. nową grupę przedszkolną trzypersonową, beneficjent dostaje dofinansowanie na infrastrukturę, doposażenie placówki, potem musi płacić przez 5 lat na utrzymanie dwóch nauczycieli, bo tego wymaga obowiązek utworzenia, i prawdopodobnie będą to większe koszty niż utworzenie tego trzypersonowego oddziału. Ekonomia ma tu duże znaczenie dla beneficjenta i to kryterium na obecnym poziomie jest wystarczające.

Pan **Aleksander Kabziński**, dodał, że dobrym rozwiązaniem jest doprecyzowanie liczebności grupy i beneficjent będzie wiedział, że ma grupę do 25 osób.

Pani **Dyrektor Irena Sochacka**, stwierdziła, że beneficjent mając konkretne, sprecyzowane kryteria, tworząc symulacje tworzenia nowych grup przedszkolnych, będzie wiedział, że jest w stanie zrealizować daną inwestycję.

Pan **Przemysław Herman**, stwierdził, że różnice postrzegania beneficjentów, z punktu widzenia Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do postrzegania ministerialnego są inne. Zawsze mocno doprecyzowane były kryteria, zdejmujące z beneficjentów, w dużym stopniu potrzebę planowania inwestycji, wskazując tym samym, że planowanie jest po stronie Ministerstwa. Nasuwa się więc pytanie, czy rzeczywiście to działanie ma służyć stworzeniu nowych miejsc edukacji przedszkolnej, bo jeżeli tak, to z poziomu województwa muszą wyjść konkretne tematy, a tym samym wypromowanie takich działań za pomocą kryteriów EFRR. Jeśli to działanie zostanie potraktowane jako działanie dodatkowe, gdzie zostawia się beneficjentowi możliwość, że to od niego zależy ile stworzy dodatkowych miejsc przedszkolnych, to należy dać wiarę takim działaniom beneficjenta ale musi to być świadomie podjęta decyzja jako Komitetu Monitorującego.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, stwierdził, że patrząc na różnice pomiędzy EFS a EFRR, trudno jest zakładać czy w danej miejscowości gminnej, w której w tym momencie nie ma w ogóle przedszkola, można dyskutować czy powstanie nowy czy dodatkowy oddział przedszkolny, i z tego tytułu założyć, że będzie mniej promowany.

danych Centrum Onkologii przekazanych regionom na IV posiedzeniu Komitetu Sterującego EFSI.

Kolejna sugestia Ministerstwa Zdrowia dotyczyła wprowadzenia we wszystkich kryteriach odnoszących się do Populacyjnego programu wczesnego wykrywania raka piersi i/lub Populacyjnego programu profilaktyki i wczesnego wykrywania raka szyjki macicy zapisu: „... *lub adekwatnych krajowych programów profilaktycznych będących następcami ww. wymienionych.*” I takie też stanowisko IOK nastąpiło, do wszystkich kryteriów, w których zastosowano odwołanie do ww. programów, wprowadzając zapis o brzmieniu: „...*lub innych, adekwatnych krajowych programów profilaktycznych realizowanych w następstwie ww. programów.*”

Następna uwaga dotyczyła kryterium dostępu nr 8, Ministerstwo Zdrowia zasugerowało aby w kryterium odnoszącym się do zrekrutowania 20 % kobiet, które nigdy nie wykonywały badań profilaktycznych w kierunku wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy na podstawie Systemu Informatycznego Monitorowania Profilaktyki, również uwzględnić zapis: „... *lub innego, adekwatnego dla wdrażanego programu profilaktycznego, systemu informatycznego.*” Zapis został wprowadzony i przez to kryterium otrzymało pełne brzmienie: „*Projekt obejmuje działaniami profilaktycznymi minimum 20 % kobiet, które kwalifikują się do udziału w Populacyjnym programie wczesnego wykrywania raka piersi/Programie profilaktyki raka szyjki macicy (lub innych adekwatnych krajowych programach profilaktycznych realizowanych w następstwie ww. programów), ale nigdy nie wykonywały badań profilaktycznych w kierunku wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy (na podstawie Systemu Informatycznego Monitorowania Profilaktyki lub innego, adekwatnego dla wdrażanego programu profilaktycznego, systemu informatycznego).*”

Sugestie z Komisji Europejskiej dotyczyły wniosków i rekomendacji zawartych w przedmiotowym raporcie, odnoszących się do działań realizowanych przez Ministerstwo Zdrowia i Oddziały Wojewódzkie Narodowego Funduszu Zdrowia. Biorąc pod uwagę, że działania realizowane w ramach konkursów ogłaszanych przez IZ, koncentrują się jedynie na eliminowaniu barier w dostępie do badań diagnostycznych oraz zwiększaniu zgłaszalności na badania profilaktyczne, nie ma zasadności wprowadzenia dodatkowych kryteriów wyboru projektów.

Następna uwaga Komisji Europejskiej dotyczyła wprowadzenia kryteriów jakościowych, ukierunkowanych na zwiększenie skuteczności i efektywności programów profilaktyki zdrowotnej, w tym w szczególności zwiększenia udziału lekarzy i pielęgniarek z jednostek Podstawowej Opieki Zdrowotnej. W tym wypadku również odniesiono się negatywnie, ponieważ kryteria dostępu są już w wystarczającej ilości, 4 z nich odnoszą się do przesłanej przez KE sugestii, uznano, więc, że nie ma sensu wprowadzać dodatkowego kryterium.

Kolejna uwaga dotyczyła kryterium premiującego 6. KE skierowała prośbę o wyjaśnienie dlaczego defaworyzowani będą wnioskodawcy, posiadający potencjał i możliwości do realizacji działań projektowych na terenie mniejszej liczby subregionów oraz prośba o informację jak IZ ocenia ryzyko ograniczenia konkurencji, poprzez wprowadzenie przedmiotowego kryterium. IZ chcąc zapewnić równomierne wsparcie na terenie całego regionu, podzieliła województwo na subregiony. Dla każdego z nich zostanie wyłoniony jeden Wnioskodawca, celem realizacji Populacyjnego programu wczesnego wykrywania raka

XI. Omówienie zmian w ogólnych kryteriach wyboru projektów dla wszystkich Działań/Podziałań współfinansowanych z EFS w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020.

Prezentację na ten temat, przedstawiła Pani **Halina Grębosz - Kierownik Oddziału Strategii Europejskiego Funduszu Społecznego UM WŚ**. Zmiany w tej kwestii nastąpiły minimalnie, nie dotyczyły treści merytorycznych do kryteriów wyboru projektów.

W kryteriach formalnych w punkcie 10, Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział, czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu) na terenie województwa świętokrzyskiego, z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewniające uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z jego kadrami. Wprowadzenie kryterium uzasadnia konieczność usprawnienia kontaktu pomiędzy Wnioskodawcą, a osobami korzystającymi ze wsparcia, jak również pomiędzy Wnioskodawcą, a Instytucją Zarządzającą. Spełnienie kryterium będzie weryfikowane na podstawie treści wniosku.

W punkcie 11, w kryteriach formalnych, projekt jest skierowany do grup docelowych z obszaru województwa świętokrzyskiego (które w przypadku osób fizycznych - uczą się, pracują lub zamieszkują na obszarze województwa świętokrzyskiego, w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego; w przypadku innych podmiotów - posiadają jednostkę organizacyjną na obszarze województwa świętokrzyskiego). Skierowanie wsparcia do osób pracujących/uczących się lub zamieszkałych na terenie województwa świętokrzyskiego (lub innych podmiotów), jest podyktowane regionalnym charakterem przewidzianego wsparcia oraz wynika z konieczności wspierania mieszkańców regionu. Spełnienie kryterium będzie weryfikowane na podstawie treści wniosku.

W przypadku punktu 12, projektu partnerskiego, spełnione zostały wymogi dotyczące wyboru Partnerów spoza sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 33 ust. 2-4 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności, finansowanych w perspektywie 2014-2020 (o ile dotyczy); braku powiązań, o których mowa w art. 33 ust. 6 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 oraz w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPOWŚ, pomiędzy podmiotami tworzącymi partnerstwo.

Ocenie podlega spełnienie wymogów odnoszonych się do wyboru Partnera spoza sektora finansów publicznych jak i braku powiązań pomiędzy podmiotami tworzącymi partnerstwo - treść wniosku o dofinansowanie musi zawierać precyzyjne informacje odnoszące się do wskazanych wymogów. Spełnienie kryterium będzie weryfikowane na podstawie treści wniosku.

Dodatkowe zmiany nastąpiły w kryterium horyzontalnym 7, gdzie zostało to kryterium przeformułowane. Wniosek jest rozliczany w oparciu o stawki jednostkowe/kwoty ryczałtowe (jeśli dotyczy). W przypadku projektów, w których wartość wkładu publicznego (środków publicznych) nie przekracza wyrażonej w PLN równowartości 100 000,00 EURO, stosowanie jednej z uproszczonych metod rozliczania wydatków jest obligatoryjne. Do przeliczenia ww. kwoty na PLN, stosowany będzie miesięczny obrachunkowy kurs wymiany,

a zgodność zaproponowanego w ramach projektu wsparcia, powinna podlegać ocenie w ramach stosownego kryterium wyboru projektów.

IZ wyjaśnia, iż diagnoza potrzeb grupy docelowej stanowi integralną część wniosku o dofinansowanie projektu. Kryterium nr 1 odnosi się do diagnozy potrzeb grupy docelowej. IZ proponuje doprecyzowanie definicji dotyczącej kryterium nr 1, która przyjmie następujące brzmienie: (... *Kryterium zostanie zweryfikowane na podstawie zawartej we wniosku o dofinansowanie projektu diagnozy potrzeb grupy docelowej, w kontekście proponowanego w ramach projektu wsparcia.*

2. Wprowadzenie kryterium dostępu ukierunkowania interwencji na szkoły osiągające najslabsze wyniki edukacyjne w regionie i określenie jak najslabsze wyniki będą definiowane.

RPO WŚ na lata 2014-2020 w ramach PI10i zapewnia możliwość realizacji działań związanych z rozwojem wysokiej jakości szkolnictwa ponadpodstawowego poprzez działania obejmujące m.in. realizację programu stypendialnego, skierowanego do uczniów zdolnych, znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej lub trudnej sytuacji życiowej/rodzinnej, szkół ponadpodstawowych w zakresie przedmiotów matematyczno - przyrodniczych, ICT oraz języków obcych. Tym samym wyniki edukacyjne szkół nie mają znaczenia, ponieważ w każdej szkole bez względu na poziom, są uczniowie ze wskazanymi w kryterium kategoriami. W związku z powyższym wprowadzenie zaproponowanego kryterium nie jest zasadne.

3. Odnośnie kryterium 1, doprecyzowano kryteriów naboru do programu stypendialnego tak, aby poszerzyć zakres informacji, na podstawie których Komitet Monitorujący będzie podejmował decyzję. Obecne zapisy, w tym założenie, iż „*szczegółowe kryteria naboru będzie zawierać Regulamin programu stypendialnego*”, wydają się zbyt ograniczać rolę Komitetu Monitorującego.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 (rozdz. 3, poddz. 3.2, pkt. 12, podpkt c): (... *Szczegółowe kryteria naboru, uwzględniające warunki określone w Wytycznych, będą zawierać regulaminy programów stypendialnych.*

Kolejne kryteria dla tego Poddziałania brzmią: *Okres przyznanej pomocy stypendialnej wynosi minimum 10 miesięcy; Okres realizacji projektu nie przekracza 12 miesięcy.* Te kryteria są zaplanowane do I Programu Stypendialnego, będą odnosić się do roku szkolnego 2016/2017. Stąd okres przyznanej pomocy wynosi minimum 10 miesięcy, ponieważ będzie tożsamy z czasem nauki szkolnej. Okres realizacji wynosi 12 miesięcy, ponieważ zawsze potrzebny jest czas na ewentualne podsumowania, promocje. *Obszar realizacji projektu - szkoły z terenu województwa świętokrzyskiego.* Dlatego skupiono się na miejscu docelowym szkoły, nie adresie zamieszkania uczniów, ponieważ występowały sytuacje, że dzieci z poza województwa uczęszczały do szkół w województwie świętokrzyskim, więc branie pod uwagę kryterium, jako adresu zamieszkania dyskryminowałoby tych uczniów spoza województwa. Uczniowie, którzy będą uczęszczać do szkół na terenie województwa, będą mogli ubiegać się o stypendium.

(rozdz. 6, podrozdz. 6.1, pkt 15, ppkt c): „(...) Szczegółowe kryteria naboru, uwzględniające warunki określone w Wytycznych, będą zawierać regulaminy programów stypendialnych”.

Pozostałe kryteria dostępu do Poddziałania 8.5.2, są takie same jak do Poddziałania 8.3.5: *Okres przyznanej pomocy stypendialnej wynosi minimum 10 miesięcy; Obszar realizacji projektu - szkoły z terenu województwa świętokrzyskiego; Okres realizacji projektu nie przekracza 12 miesięcy.*

Pan **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ**, zapytał o ewentualne uwagi do zaprezentowanego materiału, w celu dalszej dyskusji.

Pan **Jacek Sulek**, poprosił o uściślenie tematu, dotyczącego przyjęcia przez Komitet Monitorujący jednego czy dwóch regulaminów projektów stypendialnych dla szkół ogólnych i zawodowych oraz diagnozy potrzeb grupy docelowej.

W odpowiedzi, Pani **Teresa Wiśniewska**, stwierdziła, że są to projekty pozakonkursowe, diagnoza potrzeb grupy docelowej jest powtarzana rokrocznie. Na obecną chwilę zaplanowany jest cykl na jeden rok szkolny, w celu zweryfikowania jakie kryteria będą spełniane w realizacji i będzie on cyklicznie aktualizowany.

Pan **Przemysław Herman**, nawiązał do przedstawionego schematu dotyczącego szkolnictwa zawodowego, w którym pojawiła się trudna sytuacja życiowo/rodzinna ucznia, a ona nie jest nigdzie zdefiniowana. Prosi o doprecyzowanie, czy wątek ten będzie gdzieś ujęty w regulaminie.

Pani **Teresa Wiśniewska**, odpowiedziała, że będzie to doprecyzowane w regulaminie, jako dochód przypadający na jednego członka rodziny, i zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych, dochód przypadający na jednego członka rodziny nie może przekroczyć dwukrotnego dochodu wynikającego z ustawy. Dodatkowo brane pod uwagę będzie np., czy członkiem rodziny jest osoba niepełnosprawna oraz inne szczegółowe sytuacje, których na obecną chwilę nie da się przewidzieć.

Z braku kolejnych uwag tematycznych, Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, poddał pod głosowanie kryteria dotyczące Poddziałania 8.3.5.

XIV. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.3.5 *Realizacja Programu Stypendialnego skierowanego do uczniów zdolnych szkół ponadpodstawowych (projekt pozakonkursowy).*

Uchwała nr 52/2016 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia Kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.3.5 *Realizacja Programu Stypendialnego skierowanego do uczniów zdolnych szkół ponadpodstawowych (projekt pozakonkursowy)*, została przyjęta jednogłośnie, w związku z czym Pan **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ**, przeszedł do następnego punktu obrad.

Kolejna prośba dotyczyła uszczegółowienia dokumentacji konkursowych, regulaminów, ponieważ diagnozując różnice pomiędzy załącznikiem w dokumentacji a załącznikiem już na etapie oceny formalnej, można uzyskać mylący obraz. Różnica polega na tym, że jest dużo więcej informacji na karcie do oceny, niż na karcie, która jest załącznikiem do dokumentacji konkursowej. Nie zwalnia to jednak Wnioskodawców z zapoznaniem się pozostałymi dokumentami konkursowymi.

W odpowiedzi głos zabrała Pani **Aleksandra Marcinkowska - Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego UM WŚ**, nawiązując do oświadczeń, stwierdziła, że mogłyby one być ale nie w każdym przypadku, ponieważ wpisując coś do wniosku należy się zastanowić co się deklaruje, natomiast oświadczenia działają automatycznie. Zdarzały się przypadki, że na etapie już podpisywania umowy projektowej, złożone oświadczenia nie spełniały deklaracji założonych na początku, mimo wszystko temat ten zostanie poddany przemyśleniom ale na obecną chwilę nie widzi większych przeciwwskazań.

W dalszej kolejności głos zabrała Pani **Anna Mikołajczyk - Fundacja PESTka**, dziękując za dołączenie do materiałów VIII posiedzenia KM RPO WŚ, materiałów dotyczących powołania grup roboczych. Powołując Grupy robocze w przedstawionej tematyce, należy rozważyć powołanie w ramach KM RPO WŚ *Grupy roboczej ds. ekonomii społecznej i włączenia społecznego* oraz *Grupy roboczej ds. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych* oraz *Grupy roboczej ds. Europejskiego Funduszu Społecznego*. Materiały te zostały dołączone zgodnie z regulaminem KM, podpisane przez minimum trzech członków KM. Uzasadnieniem sensu powoływania Grup roboczych jest to, że powstają w całym kraju, wszystkie KM taką możliwość dla swoich członków przewidują. Grupa robocza nie może być utożsamiana z powołaniem Zespołów roboczych, z posiedzeniem Zespołów roboczych KM, skupia się wyłącznie na wąskim obszarze zaproponowanym przez członków KM. Grupy robocze umożliwiają efektywną pracę osób, które chcą się zaangażować w wybrane obszary i działają z korzyścią, dają pełne umocowanie członkom KM oraz osobom, które chcą działać w ramach tych grup, do pełnego korzystania z uprawnień jakie daje im regulamin. Podsumowując, prośba Pani **Anny Mikołajczyk**, dotyczyła poddania pod głosowanie członków KM powołania takich Grup roboczych.

Pan **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ na lata 2014-2020**, przyjął wniosek formalny Pani **Anny Mikołajczyk**, dotyczący powołania Grup roboczych w przedstawionej tematyce i poprosił o wyrażenie opinii w tym temacie pozostałych członków KM.

Pan **Aleksander Kabziński - Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw**, stwierdził, że ze względu na szeroko opisane uprawnienia Grupy roboczej, patrząc ze swojego punktu widzenia, już praca w KM zajmuje czas, więc wszystkich którzy chcą aktywnie działać, zaprasza do uczestnictwa w posiedzeniach roboczych KM. W związku z tym, że materiały dotyczące powołania Grup roboczych, zostały dostarczone w dniu posiedzenia KM, nie dają możliwości jasnego podjęcia stanowiska, proponuje aby sprawę powołania Grup roboczych wnieść na IX posiedzenie KM RPO WŚ, aby wszyscy zdążyli się zapoznać z tematyką.

Pan **Jacek Sulek - Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego UW**, stwierdził, że zanim zgłasza się na powołanie Grup roboczych, najpierw należy wprowadzić

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, stwierdził, że to wnioskodawca powinien zdecydować, czy zostanie poddany pod głosowanie wniosek formalny za powołaniem Grup roboczych czy za odłożeniem go na następne posiedzenie KM.

Pan **Aleksander Kabziński**, stwierdził, że zgłasza wniosek formalny równoległy do tego o którym mówi Pan Przewodniczący, czyli o powrocie do tego tematu w ramach IX posiedzenia Komitetu RPO WŚ na lata 2014-2020.

Do dyskusji włączył się Pan **Grzegorz Orawiec - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UM WŚ**, w nawiązaniu do tematu powoływania kolejnych Grup roboczych, zaprezentował frekwencję członków KM, ich zastępców, obserwatorów i przedstawicieli Komisji Europejskiej, na dotychczasowych Spotkaniach Roboczych i Komitetach Monitorujących.

W nawiązaniu do tematyki wnioskodawcy, zwrócił uwagę aby nie mylić Grupy roboczej ds. zdobywania wiedzy z Grupą roboczą ds. faktycznego, roboczego rozpracowywania danego tematu, pod warunkiem, i tu poparł wniosek formalny, doprecyzowania regulaminu KM, który będzie dokładnie ten komitet precyzował po co dokładnie dana grupa powstaje.

Pani **Anna Mikołajczyk**, jako wnioskodawca w przedmiotowej dyskusji, zdawała sobie sprawę, że zbyt mało czasu było na zapoznanie się z materiałami przedstawionymi do dyskusji, w związku z czym przychyliła się do propozycji przeniesienia głosowania na następne posiedzenie KM. Wyjaśniając kwestie sporne, stwierdziła, że propozycja udziału członka, zastępcy czy obserwatora w pracach grupy roboczej, nie jest obowiązkowa, osoby, które zgłaszają chęć pracy w takiej grupie, są to osoby aktywne. Odnosząc się do wypowiedzi przedstawiciela Urzędu Miasta, stwierdziła, że zespoły robocze, nie mają na celu kontrolowania wydatkowania środków, tylko wyczuć na potrzeby partnerów spoza administracji oraz szerszego wykorzystania możliwości jakie daje KM, do włączenia się w proces tworzenia i realizacji RPO WŚ. Współpraca z IZ niejednokrotnie przyniosła bardzo pozytywne rezultaty, jeżeli chodzi o różne zagadnienia. Podsumowując swoją wypowiedź, Pani **Anna Mikołajczyk**, przystała na propozycję aby przedstawić ponownie te zagadnienia na przyszłym posiedzeniu KM oraz przychyliła się do przedmówców w temacie zmiany regulaminu KM na najbliższym posiedzeniu.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik**, poprosił o sprecyzowanie, czy wnioskodawca zgłasza formalny wniosek dotyczący przeniesienia tematyki powołania Grup roboczych na najbliższe posiedzenie KM czy nie.

Pan **Mieczysław Pastuszka**, zawniósł aby członkowie KM, którzy zgłaszają powołanie Grup roboczych, przeanalizowali jeszcze raz swoje propozycje tematyczne tych grup. Stwierdził, że poddanie tych wniosków w obecnej formie spowoduje więcej szkody niż pożytku.

Pani **Anna Mikołajczyk**, poprosiła o rozwinięcie pojęcia „szkoda”.

Pan **Mieczysław Pastuszko**, stwierdził, że gdyby literalnie realizować zaproponowane zadania, to doprowadziłoby to do sytuacji, że odpowiedzialne osoby za daną tematykę, będą skupiały swoją wiedzę tylko na danym fragmencie zagadnienia. Jako przykład podał pod wątpliwość wpływ dyskusji, oceny czy innej formy uczestnictwa członków takiej powołanej Grupy roboczej, np. na termomodernizację budynków użyteczności publicznej w danej gminie.

XIX. Podsumowanie posiedzenia.

Na zakończenie Pan **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ 2014-2020**, podziękował zebranych Członkom KM RPO WŚ na lata 2014-2020 za przybycie i konstruktywną współpracę.

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020



Marek Szczepanik

Protokół sporządziła:
Anna Kisiel