

PROTOKÓŁ
Z XV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
NA LATA 2014-2020

z dnia 26 czerwca 2017 r.

XV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 odbyło się w dniu 26 czerwca 2017 roku w Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej im. Witolda Gombrowicza w Kielcach, z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego - Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Pana Adama Jarubasa.

W posiedzeniu uczestniczyło 27 osób (stali Członkowie oraz Zastępcy), w tym 26 osób z prawem głosu. Ponadto w charakterze Obserwatorów bez prawa do głosowania w obradach Komitetu Monitorującego uczestniczyły 3 osoby. Funkcję doradczą pełnił Pan Szymon Pogorzelski – Manager Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego - DG EMPL Komisji Europejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli:

Strona rządowa

Piotr Dołęga	Ministerstwo Rozwoju - Departament Regionalnych Programów Operacyjnych
Dominika Tadla	Ministerstwo Rozwoju - Z-ca Dyrektora w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego
Piotr Czopek	Ministerstwo Energii - Departament Energii Odnawialnej
Przemysław Saltarski	Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi - Radca Ministra w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich
Małgorzata Majewska	Ministerstwo Zdrowia - Departament Funduszy Europejskich i e-Zdrowia
Maciej Długosz	Ministerstwo Edukacji Narodowej - Kuratorium Oświaty w Kielcach - Z-ca Dyrektora Wydziału Organizacji i Rozwoju Edukacji
Anna Kuna - Kasprzyk	Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych - Specjalista w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych

Bartłomiej Dorywalski	Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania - Pełnomocnik Wojewody Świętokrzyskiego ds. Równego Traktowania
Jacek Sułek	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki - Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rozwoju

Strona samorządowa

Marek Szczepanik	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Członek Zarządu - Zastępca przewodniczącego
Przemysław Janiszewski	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Aleksandra Marcinkowska	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego
Mieczysław Pastuszko	Urząd Miasta Kielce - Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi
Anna Lizis	Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach - Z-ca Kierownika Wydziału Polityki Rynku Pracy
Grzegorz Dziubek	Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego - Burmistrz Miasta i Gminy Włoszczowa
Anna Grajko	Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego - Wójt Gminy Łubnice
Tadeusz Sułek	Związek Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego - Wójt Gminy Złota
Michał Godowski	Konwent Starostów Województwa Świętokrzyskiego - Starosta Kielecki

Partnerzy społeczni i gospodarczy

Dorota Tekieli - Bisińska	Staropolska Izba Przemysłowo - Handlowa - Wicedyrektor Staropolskiej Izby Przemysłowo - Handlowej
Regina Renz	Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego - Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
Barbara Zbroińska	Rektorzy Akademyckie Szkół Polskich - Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach - Prorektor ds. rozwoju i finansów
Anna Mikołajczyk	Świętokrzyska Rada Działalności Pożytku Publicznego - Fundacja <i>PEStka</i>

Zdzisława Gątkiewicz	NSZZ „Solidarność” Zarząd Regionu Świętokrzyskiego - Kierownik Działu Pomocy Związkowej Zarządu Regionu Świętokrzyskiego NSZZ „Solidarność”
Renata Trela	OPZZ Rady Województwa Świętokrzyskiego - Przewodnicząca Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Związku Zawodowego Pracowników w ZUChiAP „Chemar” S.A.
Andrzej Matysek	Zarząd Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych - Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego FZZ
Aleksander Kabziński	Pracodawcy RP - Prezes Polskiego Związku Producentów Kruszyw
Anna Kaczor - Małecka	Świętokrzyski Związek Pracodawców Prywatnych Lewiatan - Specjalista ds. Rozliczeń i Monitoringu

Obserwatorzy

Sławomir Lipski	Ministerstwo Finansów - Departament Audytu Środków Publicznych
Ryszard Nosowicz	Fundacja - Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach - Prezes Zarządu Fundacji - Agencji Rozwoju Regionalnego w Starachowicach
Katarzyna Kozłowska	Prezydium Kieleckiego Forum Organizacji Pozarządowych - Caritas Diecezji Kieleckiej

Funkcja doradcza

Szymon Pogorzelski	Manager Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (DG EMPL)
--------------------	---

Goście

Tomasz Janusz	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Jadwiga Głowienka	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Kierownik Oddziału Programowania Strategicznego i Analiz
Beata Studniarek	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Programowania Strategicznego i Analiz
Anna Kisiel	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Programowania Strategicznego i Analiz
Iwona Chmielewska - Biskup	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego

Joanna Kowalczyk	Ministerstwo Rozwoju
Anna Piras	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego
Mateusz Kornacki	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego
Katarzyna Kowalewska	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Polityki Regionalnej - Oddział Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego
Edmund Kaczmarek	Starosta Jędrzejowski
Małgorzata Szczudłowska	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Małgorzata Wzorek	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Jacek Gaździk	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Tomasz Zakrzewski	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Adam Żebrowski	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego - Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego

I. Otwarcie posiedzenia i uroczyste powitanie gości.

Spotkanie rozpoczęło się zgodnie z porządkiem obrad, tj. o godzinie 11.00. Z powodu nieobecności Pana **Marszałka Adama Jarubasa - Przewodniczącego Komitetu Monitorującego RPO WŚ 2014-2020**, obradom przewodniczył Pan **Marek Szczepanik - Zastępca przewodniczącego KM RPO WŚ 2014-2020 - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego** oraz Pan **Przemysław Janiszewski - Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego**.

Na wstępie posiedzenia Pan **Przemysław Janiszewski** powitał Członków Komitetu Monitorującego RPO WŚ 2014-2020, dziękując za przybycie na XV posiedzenie KM RPO WŚ 2014-2020 oraz Pana **Szymona Pogorzelskiego - Managera Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (DG EMPL - Komisja Europejska)**.

W dalszej kolejności **Pan Dyrektor** zapytał o propozycje do porządku obrad. Nie zgłoszono żadnych zmian do agendy posiedzenia Komitetu.

II. Przyjęcie porządku obrad.

Pan **Dyrektor Przemysław Janiszewski** zaproponował głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad, który przyjęto po głosowaniu.

Pan **Dyrektor Przemysław Janiszewski**, przedstawił następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i powitanie gości.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Prezentacja nt. „*Sprawozdania krajowego - Polska 2017*” oraz „*Europejskiego filaru praw socjalnych*” (Szymon Pogorzelski, Komisja Europejska).
4. Prezentacja nt. stanu wdrażania RPOWŚ 2014-2020.
5. Dyskusja.
6. Omówienie *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok 2016*.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok 2016*.
8. Omówienie zmian w szczegółowych kryteriach wyboru projektów dla **Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP** (typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis).
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia zaktualizowanych kryteriów wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, tj. kryteriów merytorycznych dla **Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP** (typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis).
10. Omówienie szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla **Działania 7.3 Infrastruktura zdrowotna i społeczna** (typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę usług ochrony zdrowia - Geriatria, Opieka Paliatywna i Hospicyjna oraz Opieka Długoterminowa).
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, tj. kryteriów merytorycznych dla **Działania 7.3 Infrastruktura zdrowotna i społeczna** (typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę usług ochrony zdrowia - Geriatria, Opieka Paliatywna i Hospicyjna oraz Opieka Długoterminowa).
12. Omówienie zmian w szczegółowych kryteriach wyboru projektów dla **Poddziałania 10.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia**.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanych kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 10.2.1 Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia**.
14. Sprawy różne.
15. Podsumowanie posiedzenia.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

III. Prezentacja nt. „*Sprawozdania krajowego - Polska 2017*” oraz „*Europejskiego filaru praw socjalnych*” (Szymon Pogorzelski, Komisja Europejska).

Prezentacje ze strony Komisji Europejskiej przedstawił Pan **Szymon Pogorzelski - Manager Programu w ramach Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego (DG EMPL)**. Na wstępie swojego wystąpienia podziękował za konstruktywne dyskusje z IZ, które zawsze przebiegają w miłej atmosferze. Potwierdził, że kwestie ważnych zagadnień tematycznych z zakresu Europejskiego Funduszu Społecznego są na bieżąco monitorowane i nie budzą większych zastrzeżeń ze strony Komisji Europejskiej, jednocześnie podziękował za spotkanie robocze z przedstawicielami IZ, które odbyło się przed posiedzeniem Komitetu Monitorującego.

Sprawozdanie krajowe jest dokumentem roboczym Komisji Europejskiej, członkowie Komitetu nie uczestniczą w pracach przygotowawczych tego dokumentu. Państwa członkowskie zobowiązały się do przyjęcia określonych celów na rynku pracy, zagrożonych ubóstwem i określonych celów edukacyjnych. Nie są to cele narzucone, Polska sama zdefiniowała takie cele do roku 2020. W strategii Europa 2020 zachodzi konieczność przełożenia celów strategicznych wieloletnich na bieżący okres, ponieważ sytuacja społeczno - ekonomiczna się zmienia, zmieniają się poszczególne akty prawne, uwarunkowania, cele muszą być dostosowywane do bieżącej sytuacji i temu właśnie ma służyć sprawozdanie krajowe, mimo że jest dokumentem wewnętrznym Komisji. Przygotowywania tego dokumentu konsultowane były z krajami członkowskimi, proces ten przebiegał wielotorowo. Komisja nie jest w stanie stwierdzić czy dany proces może generować problemy w realizacji strategii, jednak widzi zagrożenie, gromadzone dane umożliwią weryfikację tych zagrożeń. Członkowie Komitetu czy władze regionalne nie uczestniczą bezpośrednio w przygotowywaniu dokumentu, leży to w gestii władz krajowych. Obecnie trwają uzgodnienia dotyczące umowy partnerstwa, która też ma bezpośredni wpływ na zagrożenia dla RPO. Podstawowym kryterium dotyczącym propozycji zmian do umowy partnerstwa jest zgodność ze sprawozdaniem krajowym.

Sprawozdanie jest dokumentem wielorakim, obejmuje swoim zasięgiem całość polityk państwowych, każdy kraj Unii Europejskiej dostanie takie sprawozdanie. Zawiera zagadnienia dotyczące stabilności makroekonomicznej, systemu finansowego, bankowego, podatków, energii, innowacji ale też obszary na których DG EMPL najbardziej skupia swoją uwagę takie, jak rynek pracy, edukacja i umiejętności, pomoc społeczna, opieka zdrowotna. Zagadnienia dotyczące rynku pracy dotyczą uchwalonego pod koniec 2017 r. obniżenia ustawowego wieku emerytalnego, skłoni to część starszych wiekiem pracowników do opuszczenia rynku pracy. Polska na tle innych krajów członkowskich ma mniejsze uczestnictwo w rynku pracy.

Drugą kwestią jest nowy dodatek na dzieci „500+”, ma on zalety z punktu widzenia Strategii Europa 2020, m.in. dlatego, że redukuje ubóstwo szczególnie wśród rodzin wielodzietnych, natomiast może niekorzystnie wpłynąć na uczestnictwo w rynku pracy rodziców, zwłaszcza matek szczególnie nisko wykwalifikowanych z obszarów wiejskich. Obecnie nie ma pełnego obrazu jakie mogą być efekty końcowe tego programu.

Zniesienie obowiązku przedszkolnego dla pięcioletków może nasilić tendencję do pozostania rodziców w domu z dziećmi rok dłużej, zwłaszcza w przypadku rodzin o niskich dochodach. Podjęto zatem działania w celu ograniczenia zjawiska segmentacji rynku pracy, więcej dzieci uczestniczy w edukacji przedszkolnej. Kształcenie zawodowe jest w ograniczonym stopniu dopasowane do potrzeb rynku pracy. Przeciętny poziom podstawowych umiejętności wśród osób starszych jest niski, co negatywnie wpływa na ich szanse na rynku pracy. Stan zdrowia społeczeństwa jest poniżej unijnej średniej, co ma potencjalny wpływ na uczestnictwo w rynku pracy i poziom ubóstwa. Ministerstwo Zdrowia rozpoczęło szczegółową analizę potrzeb w obszarze opieki zdrowotnej w celu poprawy efektywności przydziału zasobów - Opracowanie krajowych ram strategicznych dla ochrony zdrowia (tzw. Policy Paper) oraz przygotowanie map potrzeb zdrowotnych, które posłużą jako podstawa poprawy skuteczności inwestycji w sektorze zdrowia.

Sprawozdanie krajowe jako dokument roboczy Komisji opublikowane zostało 22 lutego 2017 r. Dokument komisyjny ma mniejsze znaczenie prawne, wskazuje efektywnie te obszary, które wymagają uwagi ale dopiero dokument ten jest podstawą do sformułowania zaleceń dla wszystkich krajów członkowskich. Każdy kraj członkowski dostaje od 1 do 5 zaleceń, Polska dostała 3 zagadnienia. Jednym z nich było podjęcie działań w celu zwiększenia uczestnictwa w rynku pracy, w szczególności w odniesieniu do kobiet, osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych, w tym poprzez nauczanie odpowiednich umiejętności i usunięcie przeszkód dla bardziej trwałych form zatrudnienia. Dokument ten ma ważną rangę prawną, reguluje wdrożenie funduszy unijnych.

Kolejną kwestią jest inicjatywa pn. *filar praw socjalnych*, nie zawiera on żadnych zobowiązań, jest to swego rodzaju koordynacja procesów nie będących w gestii europejskiej. Jest to próba zapewnienia „*parasola ochronnego*” nad poszczególnymi procesami, które zachodzą w krajach członkowskich, a które być może nabiorą większego znaczenia w kolejnej perspektywie finansowej. Propozycja Komisji Europejskiej jeśli chodzi o filar praw socjalnych obejmowała 20 głównych zasad i praw m.in. kształcenie, szkolenie i uczenie się przez całe życie, równouprawnienie płci, równe szanse, bezpieczne i elastyczne zatrudnienie, wynagrodzenie, na których będą opierać się sprawiedliwe i sprawnie funkcjonujące rynki pracy i systemy opieki społecznej w trzech obszarach, tj. równe szanse i dostęp do zatrudnienia, sprawiedliwe warunki pracy, ochrona socjalna i włączenie społeczne z nowymi realiami. Służy to śledzeniu trendów i uzyskiwaniu wyników w tych poszczególnych obszarach. Elementy tej oceny wpływają na wygląd sprawozdania krajowego. Jest też element analityczny, który wpisuje się do bezpośrednich zjawisk, a docelowo w przyszłości ma służyć opracowaniu ram prawnych, które służyć będą strefie euro przy pełnym poszanowaniu kompetencji państw członkowskich.

Pan **Przemysław Janiszewski** w dziękując za wypowiedź poprosił zgromadzonych o ewentualne pytania dotyczące prezentacji.

Pani **Anna Mikołajczyk - Fundacja PEStka**, zapytała o to, w jakiej perspektywie finansowej oddziaływują przedstawione problemy, czy dotyczą zagrożeń osiągnięcia pewnych elementów celów w tej perspektywie finansowej czy jest to element kolejnej perspektywy.

Pani **Zdzisława Gątkiewicz - NSZZ „Solidarność” Zarząd Regionu Świętokrzyskiego** zapytała o obniżenie ustawowego wieku emerytalnego w Polsce. Czy Unia Europejska bierze pod uwagę kwestię czasu pracy w Polsce, który jest jednym z najwyższych w Europie? Nie jest to kwestia obowiązku, że każdy z pracowników musi w odpowiednim wieku przejść na emeryturę, tylko jest do tego zmuszony przez określone warunki. W niektórych zawodach praca do wieku emerytalnego nie jest możliwa, w wielu krajach wiek ten jest niższy. Co roku płace w niektórych zawodach są obniżane, pracownik musi kalkulować, czy opłaca mu się nadal pracować za mniejsze pieniądze czy przejść na emeryturę, która też nie będzie wysoka. Stwierdziła, że Unia nie bierze pod uwagę sytuacji zarobkowej Polaków oraz uciążliwości pracy w niektórych zawodach.

Kolejna poruszona kwestia dotyczyła nowego dodatku na dzieci, Pani Gątkiewicz nie zgodziła się z krytyką tego dodatku, ponieważ jeżeli matka zarabiałaby więcej w przedsiębiorstwie mogłaby zatrudnić opiekunkę do dziecka i nadal pracować, jeżeli nie stać jej na opiekunkę, to ma prawo korzystać z dodatku wychowując dzieci w domu. Nie jest obowiązkiem, że dziecko w wieku pięciu lat musi korzystać z placówki przedszkolnej, nie oznacza to jednak, że dziecko pięcioletnie nie może iść do przedszkola, wszystko zależy od tego jak rodzice podchodzą do tej kwestii. Związane jest to również z kwestią opieki nad dzieckiem podczas nieobecności rodziców. Uznała, że nie można do polskich warunków dostosowywać warunków krajów gdzie sytuacja materialna ludzi jest dużo lepsza.

Pan **Szymon Pogorzelski** stwierdził, że dyskusja Członków Komitetu mimo, że na co dzień nie uczestniczą w opracowywaniu reform krajowych czy konsekwencji tych reform w kontekście prawa unijnego ukazuje, iż procesy te mają duże znaczenie dla bieżącej pracy Komitetu. Dokumenty przytoczone we wcześniejszych wypowiedziach mają ograniczony wpływ na politykę spójności, ponieważ system prawny nie umożliwia Unii Europejskiej wprowadzania aktywnych zmian. Państwa członkowskie przy okazji ustalania kolejnego budżetu, obserwują do jakiego stopnia dokumenty te będą przekładać się na przyszłą perspektywę finansową.

O wysokości wieku emerytalnego decyduje kraj członkowski, obowiązkiem urzędnika Komisji jest weryfikacja czy podjęte działania lub elementy tych działań po polskiej stronie mają wpływ na ten zakres. Pozostaje kwestia zdolności krajów członkowskich do wypełnienia zobowiązań, które same sobie narzuciły i do wypełnienia których zostały zobowiązane. Do programu 500+ Komisja ma podejście pozytywne, ponieważ redukuje ubóstwo wśród dzieci i rodzin wielodzietnych. Komisja nie

jest krytyczna wobec tego programu, jest pełna obaw co do uczestnictwa beneficjentów programu w rynku pracy. W strategii Europa 2020 chodzi o przekroczenie przez Polskę jak najwyższych etapów wartości dodanej, aby w łańcuchu wartości dodanej przesuwała się na coraz wyższe etapy. Urzędnik Komisji Europejskiej nie może narzucać krajowi członkowskiemu w jakim wieku dana osoba może przechodzić na emeryturę, czy jaki jest wiek obowiązku wychowania przedszkolnego. Kompetencją Komisji jest związek między funduszami, które są m.in. w gestii członków Komitetu a celami strategicznymi. Komisja wskazuje elementy, które mogą mieć na to wpływ.

Pani **Zdzisława Gątkiewicz** zapytała o wysokość zarobków w Polsce i na Zachodzie oraz ich wpływ na politykę spójności.

Pan **Szymon Pogorzelski** stwierdził, że wysokość zarobków w krajach członkowskich jest brana pod uwagę, realizowane jest wiele działań z zakresu funduszy dodatkowych, np. poprzez diagnozę społeczno - ekonomiczną w regionie jak zwiększać kwalifikacje osób.

IV. Prezentacja nt. stanu wdrażania RPO WŚ 2014-2020.

Prezentacje na temat Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 obejmowały zagadnienia związane m.in. ze stanem wdrażania, kontrakcją, osiągniętymi wskaźnikami certyfikacji, problemami wpływającymi na opóźnienia we wdrażaniu na poszczególnych etapach realizacji projektów, działaniami informacyjno - promocyjnymi, ewaluacją, monitoringiem wskaźników.

Efektywność tych procesów na poszczególnych etapach zaprezentowali przedstawiciele poszczególnych Instytucji uczestniczących we wdrażaniu RPO WŚ na lata 2014-2020, tj. Pan Przemysław Janiszewski - Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Pan Adam Żebrowski - Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Pani Anna Lisis - Z-ca Kierownika Wydziału Polityki Rynku Pracy w Wojewódzkim Urzędzie Pracy, Pan Mieczysław Pastuszko - Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi w Urzędzie Miasta Kielce.

V. Dyskusja na temat stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik** podsumowując zaprezentowane materiały poprosił o zabranie głosu zgromadzonych.

Pan **Przemysław Saltarski - Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi** zapytał, czy oprócz projektów dotyczących szeroko pojętej termoizolacji realizowane są inne projekty w ramach Osi 3 oraz nt. kosztorysów realizowanych projektów.

W odpowiedzi Pan **Przemysław Janiszewski** stwierdził, że kwoty z kosztorysów które beneficjenci przyjęli w projektach czyli wartości zadania, po przetargach okazują się wyższe niż zaplanowane pierwotnie w budżecie. Beneficjenci składają kosztorysy budżetowe przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu i są one oceniane oraz przyjęte zgodnie z dokumentacją konkursową. Poza termomodernizacją z Działania 3.3. obecnie realizowane są projekty z Działania 3.4 dotyczące miejskiej infrastruktury transportu, sieci ciepłowniczej, energii odnawialnej dla gospodarstw domowych oraz produkcji energii odnawialnej dla przedsiębiorców. Nie przewiduje się zagrożenia niewydatkowania środków.

Kolejne pytanie Pana **Przemysława Saltarskiego** dotyczyło obszarów strategicznej interwencji i ogłoszonych konkursów w ramach tej dziedziny.

Pan **Adam Żebrowski - Z-ca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego** odpowiedział, że zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego

i przeprowadzoną diagnozą i analizą są to obszary o najgorszym dostępie do usług publicznych. Na ogłoszony konkurs w ramach Poddziałania 8.3.1 wpłynęła niewystarczająca liczba wniosków o dofinansowanie, pierwotnie zaplanowana alokacja nie została wykorzystana do końca, w związku z czym, aby wykorzystać pozostałą część alokacji ponowiono konkurs. Obszar o najgorszym dostępie do usług publicznych występuje w większości Osi Priorytetowych, jest to obszar na który przeznaczone są specjalne środki budżetowe, aby można było w mniejszej konkurencji ubiegać się o środki. Mimo prowadzonych szeroko pojętych działań promocyjnych aplikacja na konkursy z tego obszaru jest przeciętna chociaż zgodnie z przeprowadzonymi diagnozami te potrzeby występują.

Pan **Przemysław Saltarski** zapytał, z czego wynika niskie zainteresowanie konkursami wśród wnioskodawców z obszarów o najgorszym dostępie do usług publicznych.

Pan **Adam Żebrowski** stwierdził, że wszelkiego rodzaju działania promocyjne, organizowane w obrębie OSI zachęcają beneficjentów do aplikowania o środki, choć upowszechnienie edukacji przedszkolnej jest dość znikome. Być może organy prowadzące placówki przedszkolne mają odmienne poglądy niż to co zaproponowano w danym konkursie. Mimo wszystko w mniejszym lub większym stopniu napływają wnioski o dofinansowanie, więc być może za jakiś czas przyniosą oczekiwany efekt.

Pani **Aleksandra Marcinkowska - Dyrektor Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego** dodała, że sytuacja ta spowodowana jest tym, że nie wszyscy beneficjenci wiedzą o możliwości dodatkowej aplikacji, generalnie aplikują na konkursy ogólne.

Pan **Mieczysław Pastuszko - Urząd Miasta Kielce** dodał, że w związku z tym, iż stawka minimalna za pracę jest niska osoby pobierające dodatek na dzieci w wielu przypadkach rezygnują z pracy na rzecz dodatku, ponieważ koszty dodatkowe związane np. z dojazdem do pracy, zatrudnieniem opiekunki, przewyższają zyski, w związku z czym bardziej będzie się opłacało wychowywanie dzieci w domu niż posyłanie ich do placówki przedszkolnej.

Pan **Jacek Sułek - Świętokrzyski Urząd Wojewódzki** odniósł się do wątku firm budowlanych realizujących zlecenia na terenie województwa. Uznał, że nastąpił wzrost wartości usług, wpływ miały na to m.in. ceny materiałów, koszty pracownicze. Uznał, że warto byłoby, aby IZ przeprowadziła analizę na podstawie danych statystycznych GUS nt. wpływu sytuacji na rynku budowlanym na ogólne koszty usług. Odniósł się do wskaźników EFS dotyczących pozytywnego przyjęcia potencjału ogłoszonych konkursów, zwłaszcza, że poziom kontraktacji na podstawie rozstrzygnięć może ulec zwiększeniu, w związku z czym podniesie się niski poziom certyfikacji środków. Poprosił, aby na kolejne posiedzenie Komitetu przygotować relację dotyczącą ryzyka utraty środków zgodnie z zasadą N+3 na przełomie lat 2014-2018.

VI. Omówienie Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok 2016.

Pan **Tomasz Janusz - Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej** omówił sprawozdanie z realizacji RPO. Sprawozdanie dotyczyło 2016 r. Szczegółowe dane zostały przedstawione w materiałach przesłanych przed posiedzeniem KM znajduje się streszczenie najważniejszych kwestii zawartych w sprawozdaniu. Z danymi dotyczącymi poszczególnych Osi Priorytetowych zestawiono dane dotyczące naborów, zawieranych pre-umów, umów, składanych wniosków o płatność oraz środków przekazanych do certyfikacji. Wszystkie te wskaźniki osiągnęły znaczący wzrost. Pan Szymon Pogorzelski przedstawiciel Komisji Europejskiej poprosił o dodatkowe komentarze, uwagi dotyczące sprawozdania. Na spotkaniu roboczym przed posiedzeniem KM kwestie te zostały jeszcze omówione z przedstawicielami Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pan **Szymon Pogorzelski** podziękował za uwzględnienie jednostki społeczno - ekonomicznej w metodologii opracowanej wspólnie przez Komisję Europejską i władze krajowe oraz za uwzględnienie uwag. Co do opieki żłobkowej stwierdził, że jest ona dla Komisji Europejskiej, kluczowa, ważne kwestie zostały ujęte w sprawozdaniu rocznym. Istotnym tematem zarówno dla Komisji Europejskiej jak i dla władz krajowych są instrumenty finansowe. Zwrócił uwagę na zakres Strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, która szczególnie nacisk kładzie na ich wykorzystanie. Równie istotne znaczenie ma także wsparcie dla osób ze znaczącą niepełnosprawnością. Wszystkie informacje zawarte w sprawozdaniu są zgodne z wymogami formalnymi. Komisja szczególnie zainteresowała się, czy ocena IZ co do podjętych działań realnie przyczyni się do poprawy sytuacji osób niepełnosprawnych poprzez większe ich uczestnictwo na rynku pracy. Komisja przyjęła wyjaśnienia, uwagi IZ m.in. dotyczące zwiększenia wagi kryteriów premiujących. Sprawozdanie przyjęte przez członków Komitetu po uwzględnieniu uwag będzie szczegółowo analizowane przez Komisję Europejską.

Pan **Tomasz Janusz** odniósł się do słów Pana Szymona Pogorzelskiego zaproponował, by odniesienie się do wniosku KE o doszczegółowienie informacji i wskazanie metodologii wyliczania danych nastąpiło na dalszym etapie po formalnym przekazaniu sprawozdania do KE.

Pan **Marszałek Marek Szczepanik** odniósł się do stanu wdrażania i problemów wynikających w trakcie realizacji m.in. zauważalnym wzroście cen. Jako przykład podał trzy inwestycje drogowe realizowane przez samorząd województwa, gdzie, aby móc podpisać umowę z wykonawcami trzeba było założyć większe środki niż te zaplanowane w budżecie. Dużym obciążeniem w przypadku firm budowlanych było zatrzymanie zwrotu podatku VAT. Podobna sytuacja dotyczy również podwykonawców, tylko główny wykonawca może wystawić fakturę VAT.

VII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok 2016.*

Uchwała nr **116/2017** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w sprawie przyjęcia *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za rok 2016* została przyjęta jednogłośnie, w związku z czym Pan **Marek Szczepanik - Zastępca Przewodniczącego KM RPO WŚ** przeszedł do następnego punktu obrad.

VIII. Omówienie zmian w szczegółowych kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP (typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis).*

Zagadnienia dotyczące zmian w szczegółowych kryteriach wyboru projektów dla Działania 2.5 przedstawił Pan **Jacek Gaździk - Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego**. Do tego działania zgłoszone zostały cztery uwagi. Pierwsza uwaga przesłana została od Fundacji *PEStka*, dotyczyła kryterium punktowego nr 2. Chodziło o podniesienia minimalnego progu, za który przedsiębiorca otrzymywałby premię punktową. Wprowadzenie tej zmiany ograniczyłoby możliwość ubiegania się firm innowacyjnych, konkurujących na skalę mniejszą niż regionalna, co przełożyłoby się na możliwość wyboru projektów, byłoby ich zdecydowanie mniej, dlatego zaproponowano pozostawienie kryterium w dotychczasowej formie.

Pani **Anna Mikołajczyk** stwierdziła, że jej uwaga dotyczyła kryterium dostępu. Uznała, że te kryteria, które były punktowane jako *+I*, pojawiły się jako kryterium dostępu.

Pan **Jacek Gaździk** stwierdził, że takie rozwiązanie spowodowałoby powstanie problemu z zebraniem 60% minimalnego wymaganego pułapu punktów przez mniejsze firmy działające lokalnie.

Pani **Anna Mikołajczyk** stwierdziła, że na etapie kryterium dopuszczającego sektorowego chodzi o innowację co najmniej w skali ponadlokalnej, a przyznawany będzie dodatkowy punkt za coś, co powinno być już punktowane w kryterium dopuszczającym.

Pan **Jacek Gaździk** dodał, że beneficjent, który spełni kryterium dopuszczające dostanie jeden punkt, dzięki któremu jest mu łatwiej zebrać wymagane 60% punktów. Skala punktowa zaczyna się od kryterium dopuszczającego, beneficjenci, którzy nie spełnią kryterium dopuszczającego, nie będą punktowani, ponieważ odpadną już na etapie kryteriów dopuszczających sektorowych. Za spełnienie kryterium dopuszczającego beneficjent dostanie nie zero punktów tylko jeden. Chodziło o nagrodzenie beneficjentów konkurujących na skalę mniejszą niż lokalną, którzy mogą mieć innowacyjny produkt, działają na mniejszą skalę, są na niższym etapie rozwoju, bez odpowiedniego zaplecza kapitałowego, żeby wejść na rynek ogólnopolski czy międzynarodowy. Analogicznie w kryterium punktowym nr 3 również zastosowano tę uwagę.

W kolejnej przesłanej przez Europejski Instytut Badań Inteligentnych Specjalizacji, chodziło o wprowadzenie zmiany do kryterium punktowego nr 1. Uwaga dotyczyła zgłoszonych do konkursu pomysłów, które mimo że wpisywały się w parametry i zostały poprawnie uszczegółowione zostały odrzucone. Pan Jacek Gaździk stwierdził, że nie było takich projektów, a te które spełniały wymagania były punktowane 0-1. Uwaga nie została uwzględniona.

Następna uwaga dotyczyła zmiany w kryterium punktowym nr 4. Chodziło o wykreślenie zapisu dotyczącego współpracy z jednostką naukową, tak aby wnioskodawca mógł prowadzić prace samodzielnie. Wykreślenie go mogłoby doprowadzić do tego, że w większej ilości pojawiłyby się zadania polegające na realizowaniu badań własnych poprzez czynności badawcze w obrębie członków rodziny. Korzystniej jest, aby pojawiła się jednostka niezależna, mająca doświadczenie w prowadzeniu tego typu prac.

Pan **Marek Szczepanik** dodał, że występuje problem z udokumentowaniem prowadzonych samodzielnie prac we własnej firmie, kiedy firma nie dysponuje jednostką badawczo - rozwojową, nie ma doświadczenia, infrastruktury do prowadzenia badań a należałoby przyjąć, że je prowadzi. Nie ma powodu, aby takie prace prowadziła jednostka, która jest do tego przystosowana i posiada odpowiednie zaplecze badawcze.

IX. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia zaktualizowanych kryteriów wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, tj. kryteriów merytorycznych dla Działania 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP* (typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis).

Uchwała nr **117/2017** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia zaktualizowanych kryteriów wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, tj. kryteriów merytorycznych dla Działania 2.5 *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP* (typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis) została przyjęta większością głosów, w związku z czym Pan **Marek Szczepanik - Zastępca Przewodniczącego KM RPO WŚ** przeszedł do następnego punktu obrad.

X. Omówienie szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.3 *Infrastruktura zdrowotna i społeczna* (typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę usług ochrony zdrowia - Geriatria, Opieka Paliatywna i Hospicyjna oraz Opieka Długoterminowa).

Tematykę zmian w szczegółowych kryteriach wyboru projektów dla Działania 7.3 przedstawiła Pani **Małgorzata Szczudłowska - Departament Ochrony Zdrowia**. Kryteria te były przedmiotem obrad Komitetu Sterującego. Wpłynęły dwie uwagi dotyczące kryteriów dopuszczających sektorowych oraz koncepcji uniwersalnego projektowania. Jedna z uwag zgłoszona została przez Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, dotyczyła ona nie wskazywania *koncepcji uniwersalnego projektowania* jako mającego zastosowanie wyłącznie do nowo wybudowanych budynków lub *znaczącej przebudowy* obiektów już istniejących oraz, że projekt powinien zakładać promowanie dodatkowych rozwiązań. Na poprzednim posiedzeniu Członkowie Komitetu dokonali przesunięcia kryterium premiującego do kryteriów dopuszczających sektorowych ze wskazaniem, że miałyby one odnosić się do nowego obiektu i znaczącej przebudowy. Ta zmiana została wprowadzona na wniosek Komitetu Monitorującego i w takiej formie została przedstawiona na Komitecie Sterującym.

Druga uwaga przesłana została przez Fundację *PEStka*. Dotyczyła ona uzupełnienia kryterium o zapis dotyczący uniwersalnego projektowania, zawarty w regulaminie konkursu wraz z wymogiem, że kwestia ta będzie podlegała kontroli po zakończeniu realizacji projektu. Uwaga ta została uwzględniona częściowo, znajdując swoje odzwierciedlenie w regulaminie konkursu oraz w oświadczeniu, które jest elementem tego regulaminu.

Pani **Anna Kuna - Kasprzyk - Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych** stwierdziła, że jej uwaga dotyczyła podtrzymania zapisu *zasady uniwersalnego projektowania* w kryterium dopuszczającym, chodziło o wskazanie, że znacząco przebudowane budynki to są takie, których kubatura zwiększyła się o co najmniej 50%. Przebudowa w znaczeniu budowlanym rozumiana jest jako *przebudowa, wykonanie robót budowlanych, w których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego z wyjątkiem charakterystycznych parametrów w tym kubatury*. Uznała, że definicja zaproponowana przez IZ nie jest zgodna z definicją *Przebudowy* w prawie budowlanym. Ze względu na specyficzną branżę użyteczności budynków muszą one być dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, starszych, chorych, w związku z czym, jeżeli następuje zmiana wewnętrzna obiektu, ale kubatura pozostaje bez zmian dochodzi do sytuacji, w której zasada uniwersalnego projektowania może w ogóle nie być zastosowana.

Pani **Małgorzata Szczudłowska** dodała, że dostosowanie obiektów do potrzeb osób niepełnosprawnych przy określonych pracach ujętych we wnioskach o dofinansowanie projektu jest oceniane na etapie kryteriów ogólnych. Mogą się zdarzyć budowy nowego obiektu, natomiast z uwagi na wysokość środków przeznaczonych na to działanie nie będzie to duża liczba projektów. Istnieje konieczność zawężenia zapisów podających, podając czytelnie informacje beneficjentom w których sytuacjach powinna mieć zastosowanie znacząca przebudowa.

Pan **Marszałek** stwierdził, że w prawie budowlanym *przebudowa* odnosi się do przebudowy bez zmiany kubatury, natomiast jeśli mowa jest o zmianie kubatury, to wtedy jest *rozbudowa*. Uznał, że należałoby zastąpić słowo *przebudowa, rozbudową*, wtedy zapis byłby prawidłowy.

Pan **Przemysław Saltarski** przytoczył Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych stosowanych powszechnie w budowlach obiektów.

Pani **Anna Kuna - Kasprzyk** uznała, że koncepcja uniwersalnego projektowania wykracza poza ogólnie przyjęte warunki techniczne budowy, ponieważ nie są to tylko i wyłącznie roboty budowlane. Dodała, że na stronie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa znajduje się dokument

pn. „Standardy dostępności budynków dla osób z niepełnosprawnościami mając na uwadze koncepcję uniwersalnego projektowania”, dopóki te standardy nie są powszechnie obowiązującym prawem, można posługiwać się nimi jako instrumentem pomocniczym.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Marszałka, stwierdziła, że *rozbudowa* jest elementem *budowy*, natomiast wymóg koncepcji projektowania uniwersalnego stosuje się w przypadku *budowy* lub *znaczącej przebudowy*. Uznała, że nie jest możliwe, aby modyfikować zastosowanie tej koncepcji tylko przez zwiększenie kubatury powyżej 50%.

Pan **Marek Szczepanik** dodał, że chodzi o obiektywną ocenę wniosków według tych samych przyjętych kryteriów i mieć bazę do tej oceny, dokumenty, które dadzą się zweryfikować, nie tylko na zasadzie deklaracji, ale także egzekwowanie wszystkich obowiązujących zapisów prawa budowlanego.

Pani **Anna Kuna - Kasprzyk** uznała, że być może standardy dostępności budynków dla osób z niepełnosprawnościami mające na uwadze koncepcję uniwersalnego projektowania byłyby pomocne w kwestii budowy nowego obiektu, a nie znaczącej przebudowy. Są dosyć szczegółowe, być może nie obejmują wszystkich sytuacji wynikających w trakcie realizacji, ale mogą być pomocnymi wytycznymi do oceny wniosków pod kątem spełnienia zasady uniwersalnego projektowania.

Pan **Marszałek** dodał, że Samorząd Województwa w przeciągu kilku lat dużo zainwestował środków w jednostki ochrony zdrowia np. w Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy, które jako jedyny szpital w Polsce spełnia standardy Ministra Zdrowia wynikające z przepisów unijnych. Poziom tych standardów powoduje, że stawki, które są wyszacowane, powszechnie obowiązujące i stosowane przez NFZ jako refundacja za dane usługi, są adekwatne do standardu jaki jest powszechny w Polsce, czyli średniej jakości. W ŚCP standard ten jest wyższy, sprowadza się np. do tego, że na danym oddziale jest mniej łóżek pacjentów niż było, co powoduje mniejsze wpływy przy takich samych kosztach.

Stwierdził, że w oświadczeniu należy zamienić słowo *przebudowa* na *rozbudowa*, co spowoduje, że *przebudowa* nie będzie wymagała stosowania zasady uniwersalnego projektowania. *Przebudowa*, która nie zmienia kubatury obiektu i *rozbudowa*, która zmienia kubaturę obiektu do 50%, też nie będzie wymagała stosowania zasady uniwersalnego projektowania, ale zmiany powyżej 50% będą wymagały bezwzględnie.

Pani **Anna Mikołajczyk** zaproponowała, aby zastosować te zapisy, które zaproponował Pan Marszałek uzyskując obraz standardów konsultowanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa.

Pan **Marek Szczepanik** zaproponował, aby odnosić się do powszechnie obowiązujących przepisów zapisanych w ustawach i rozporządzeniach, a zasady, dobre wzorce czy standardy nie narzucone wprost przepisami należy stosować, ale nie są one wymagane, ponieważ egzekwowanie ich od beneficjentów jest trudne.

Pani **Anna Mikołajczyk** dodała, że to Komitet Monitorujący decyduje względem którego dokumentu procedowane są dane kryteria, więc Komitet ma też prawo wskazać wytyczne, publikacje, które beneficjenci mogą stosować w toku realizacji projektu.

Pani **Dominika Tadla - Ministerstwo Rozwoju** postanowiła wytłumaczyć sens uwag zaproponowanych przez stronę rządową dotyczących koncepcji uniwersalnego projektowania. Główna obawa była taka, iż kryterium to jest zbyt restrykcyjne i zawęży grupę potencjalnych beneficjentów, którzy będą realizowali projekty obligatoryjnie stosując uniwersalne projektowanie. Poparła wypowiedź Pani Anny Kuny - Kasprzyk odnośnie definicji dotyczącej obiektów, które mają powiększoną kubaturę o 50%. Stwierdziła, że nastąpi zawężenie grona beneficjentów, którzy będą musieli zastosować obligatoryjnie koncepcję uniwersalnego projektowania. Potwierdziła, że IZ ma trudność definicyjną co do *znaczącej przebudowy*, a aktualna definicja byłaby próbą wyjścia naprzeciw oczekiwaniom Ministerstwa Rozwoju i próbą zdefiniowania pojęcia *znacząca rozbudowa*.

Zaznaczyła, aby zapis kryterium w obecnej formie można potraktować jako pilotaż z zastrzeżeniem, iż IZ będzie monitorować liczbę beneficjentów i sposób w jaki te projekty będą realizowane.

Pan **Szymon Pogorzelski** przybliżył dyskusję, która miała miejsce między przedstawicielami DG EMPL a władzami na poziomie krajowym, wskazując na ryzyko nie kwalifikowalności wydatków, jeśli w nowo powstałych obiektach byłyby braki konstrukcyjne dla osób z niepełnosprawnością. Przychylił się do propozycji Ministerstwa Rozwoju, aby zaproponowane kryteria traktować na zasadzie pilotażu.

Pan **Marek Szczepanik** podkreślił, że obecnie wszystkie projekty budowlane projektowane według obowiązujących przepisów uwzględniają wymagania dla osób niepełnosprawnych. Zagadnienia, nad którymi toczy się dyskusja, są zbiorem pewnych zasad jeszcze nie przypisanych prawem, są rodzajem udogodnień.

Pani **Dominika Tadla** zaproponowała, aby przenieść tematykę *znaczącej przebudowy* na forum dyskusji grup roboczych, wykreślić z kryteriów i zostawić na poziomie regulaminu konkursu, tak żeby najpierw wypracować konsensus i opracować definicję *znaczącej przebudowy*, aby mogła być zastosowana także w innych programach operacyjnych.

Pan **Marszałek** nie zgodził się na całkowite usunięcie kryterium uwzględniającego termin *znacząca przebudowa*. Zaproponował, aby ogłoszenie konkursu miało miejsce zgodnie z aktualnie zatwierdzonymi zasadami.

Pani **Anna Kuna - Kasprzyk** zaproponowała, aby pozostawić kryterium w obecnej formie, nie definiując terminu *znacząca przebudowa*.

XI. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, tj. kryteriów merytorycznych dla Działania 7.3 *Infrastruktura zdrowotna i społeczna* (typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę usług ochrony zdrowia - Geriatria, Opieka Paliatywna i Hospicyjna oraz Opieka Długoterminowa).

Uchwała nr **118/2017** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, tj. kryteriów merytorycznych dla Działania 7.3 *Infrastruktura zdrowotna i społeczna* (typ projektu: Inwestycje w infrastrukturę usług ochrony zdrowia - Geriatria, Opieka Paliatywna i Hospicyjna oraz Opieka Długoterminowa została przyjęta większością głosów, w związku z czym Pan **Marek Szczepanik - Zastępca Przewodniczącego KM RPO WŚ** przeszedł do następnego punktu obrad.

XII. Omówienie zmian w szczegółowych kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 10.2.1 *Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia*.

Zagadnienia dotyczące zmian w szczegółowych kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 10.2.1 przedstawiła Pani **Anna Lizis - Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach**. Zarząd przyjął zalecenia wraz z dodatkowymi zmianami kryteriów wyboru projektów do tego poddziałania wynikające z badania *Ewaluacja kryteriów wyboru projektów* wykonanego na zlecenie IZ, przyjętego przez Zarząd. Zmiana polegała na wykreśleniu jednego z kryteriów dostępu.

Do zaktualizowanych kryteriów otrzymano uwagi. Pierwsza z nich nadesłana została z Ministerstwa Rozwoju i dotyczyła zmiany kryterium tak, aby minimalny poziom kryterium

efektywności zatrudnieniowej wynosił 38% przy jednoczesnej zmianie definicji osób o niskich kwalifikacjach. Uwaga została uwzględniona.

Następna uwaga dotyczyła kryterium premiującego, w którym Ministerstwo Rozwoju zaproponowało, aby zmienić % uczestników projektu, który stanowią będą osoby o niskim kwalifikacjach z wykształceniem do poziomu ISCED 3. Uwaga ta została uwzględniona.

Kolejna uwaga zgłoszona została przez Instytut Badań Inteligentnych Specjalizacji i dotyczyła kryterium dostępu. Propozycja polegała na ograniczeniu składania wniosków przez projektodawców, którzy posiadają doświadczenie na rynku świętokrzyskim. W porozumieniu z IZ uwaga nie została uwzględniona, ponieważ mogłoby to oznaczać nierówne traktowanie wnioskodawców.

XIII. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanych kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.2.1 *Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia.*

Uchwała nr **119/2017** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w sprawie przyjęcia zaktualizowanych kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.2.1 *Wsparcie aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia pozostających bez zatrudnienia* została przyjęta większością głosów, w związku z czym Pan **Marek Szczepanik - Zastępca Przewodniczącego KM RPO WŚ** przeszedł do następnego punktu obrad.

XIV. Sprawy różne.

W związku z dyskusją na temat definicji *rozbudowy, przebudowy, remontu, modernizacji* i jednocześnie zgodności z *zasadą uniwersalnego projektowania*, Pan **Mieczysław Pastuszko** zaproponował, aby na posiedzenie Komitetu zaprosić eksperta od prawa budowlanego tak, aby mógł objaśnić nurtujące kwestie.

XV. Podsumowanie posiedzenia.

Na zakończenie Pan **Marek Szczepanik - Zastępca Przewodniczącego KM RPO WŚ** podziękował zebranych Członkom Komitetu Monitorującego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 za przybycie i współpracę.

Marek Szczepanik

**Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

Protokół sporządziła:
Anna Kisiel